

Pracovní skupina Řídicího výboru Integrované strategie rozvoje
Brněnské metropolitní oblasti pro uplatnění nástroje ITI
DOPRAVA A ŽIVOTNÍ PROTŘEDÍ

Magistrát města Brna, Husova 12, místnost 401
14. 11. 2017, 13:00 – 14:45

Zápis

Účast viz prezenční listina

Body programu:

- Zahájení, uvítání
- Představení aktualit z ITI a relevantních pasáží ISR BMO (oblast Doprava a ŽP)
- Úvodní informace pro fungování PS
- Představení výzev, ke kterým se PS schází (včetně počtu přihlášených záměrů)
- Představení, diskuse a hlasování k jednotlivým projektovým záměrům
- Shrnutí, různé, prostor pro dotazy

1. Zahájení, uvítání

Petr Šašínska přivítal účastníky na jednání PS.

2. Představení aktualit z ITI a relevantních pasáží ISR BMO (oblast Doprava a ŽP)

Petr Šašínska informoval členy PS o aktuálním stavu alokace pro Brněnskou metropolitní oblast. Představil připravované navýšení alokace v rámci OPD. Upozornil na milníkové indikátory a možné problémy, které jsou s naplňováním těchto milníkových indikátorů spojeny, představil harmonogram výzev na první polovinu roku 2018. Rovněž byly zmíněny informace týkající se publicity – nové webové stránky zaměřené na metropolitní plánování, skutečnost, že metropolitní oblasti jsou na mapy.cz, dále plánované akce v roce 2018, dotazníkové šetření a studentskou soutěž.

Petr Šašínska dále hovořil o budoucnosti nástroje ITI, zachování řídicích struktur, budoucí prostorové vizi BMO.

Michal Franek upozornil, aby chystaná billboardová kampaň nebyla u silnice – z důvodu bezpečnosti silničního provozu, aby kraj neupozorňoval na odstranění billboardů o ITI. Petr Šašínska reagoval, že se jedná o návrh kampaně.

Jana Jakubů se zeptala, jestli je studentská soutěž zahájena a jestli neuvažujeme o zapojení středních průmyslových škol. Petr Šašínska odpověděl, že soutěž je již zahájena a v současné chvíli je zaměřena na vysoké školy. S tímto podnětem se bude dále pracovat.

V průběhu tohoto bodu dorazila v 13:12 Jana Jakubů a v 13:21 dorazil Stanislav Bartoš.

3. Úvodní informace pro fungování PS

Petr Volek se ujal facilitace a moderace setkání. Bylo sděleno, že pro potřeby zápisu je jednání PS nahráváno. Úvodem byly zrekapitulovány došlé podklady k jednání, se kterými se účastníci PS dopředu seznámili. Zaslány byly jednak jednotlivé projektové záměry včetně stanoviska manažera ITI (v členění dle vyhlášených výzev nositele), dále kontrolní list ke kritériím ŘV (informativně) a schválený statut a jednací řád PS. Dále byl popsán způsob hlasování PS: PS je usnášeníschopná, je-li přítomna nadpoloviční většina jejích členů, hlasovat mohou pouze členové PS, je-li člen PS ve střetu zájmů vůči projednávanému PS, je povinen ohlásit podjatost a zdržet se hlasování (je uplatňována osobní, nikoli systémová podjatost). PS rozhoduje konsensem. Pokud není možné konsensu dosáhnout, je přistoupeno k hlasování. Člen může být zároveň v roli prezentujícího daného PZ. **Přítomno je 14 ze 17 členů – PS je usnášeníschopná.**

13:25 – dorazil Filip Chvátal

4. Představení výzev, ke kterým se PS schází (včetně počtu přihlášených záměrů)

Petr Šašínska představil výzvy nositele ITI, ke kterým se pracovní skupina schází, a to včetně počtu přihlášených projektových záměrů.

- Výzva č. 20: IROP, SC 1.2 Podpora cyklodopravy II
- Výzva č. 21: OPD, SC 2.3 Dopravní telematika
- Výzva č. 22: IROP, SC 1.2 Výstavba a modernizace přestupních terminálů II

Dále zazněly informace k financím a indikátorům došlých projektových záměrů. Do těchto tří výzev se přihlásily projektové záměry za 180,9 mil. Kč. Celkově se přihlásily 4 projektové záměry, nicméně 1 PZ byl z výzvy nositele č. 22 stažen na žádost žadatele – nesplňoval parametry výzvy, proto jej žadatel stáhnul.

Michal Franeš se dotázal, zda počet 112 parkovacích míst u terminálu v Židlochovicích jsou všechno uznatelné indikátory a zda se jedná o konečnou hodnotu indikátoru? Petr Šašínska komentoval, že tyto indikátory by měly být uznány, pokud uznáno nebude v celé míře, parkovací místa se přesto postaví, jen se nebudou v plné výši vykazovat v rámci indikátoru.

5. Představení, diskuse a hlasování k jednotlivým projektovým záměrům

Petr Volek znovu zrekapituloval postup jednání PS.

a) Výzva č. 20 IROP, SC 1.2 Podpora cyklodopravy II

→ PZ Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka

Nositel představil projektový záměr.

Poté byl prostor na doplňující dotazy a diskusi:

František Havíř komentoval, že projekt je dobrý, škoda, že není kompletní a musí být rozdělen do více etap. Projekt podporuje. Doprava by se měla projektovat od nemotorové dopravy, je škoda, že projekt narazil na JMK, kdy mohlo Brno s krajem diskutovat. Michal Franeš reagoval, že tak tomu nebylo, jednalo se o to, že investor nechtěl komunikovat s vlastníky pozemků. Investor chtěl na pozemku JMK postavit cyklostezku či cyklopruhu a JMK by si měl sehnat na úpravu komunikace okolní pozemky. V rámci přípravy územního plánu Šlapanic mohou trasy pro cyklostezku vymezit jako veřejně prospěšnou stavbu. Filip Chvátal reagoval, že takto ta jednání neprobíhala. Vyjednávání na severní a jižní straně o pozemcích s majiteli pozemků probíhaly 2 roky – majitelé těchto pozemků nekomunikovali. Michal Franeš komentoval, že výzva je zaměřena na výstavbu a rekonstrukci cyklostezek, jak ale bude nahlíženo na to, že se předělává účelová komunikace na cyklostezku, jedná se o výstavbu nové cyklostezky? Petr Šašínska odpověděl, že projekt byl komunikován s CRR delší dobu a to, co je uvedeno v projektovém záměru, by mělo být uznatelné. František Havíř se dotázal, jaký je poměr mezi novou výstavbou a rekonstruovanou trasou. Filip Chvátal odpověděl, že v projektu se řeší pouze výstavba nových cyklostezek. Zdeňka Šamánková se dotázala na konkrétnější ukázkou cyklotras na projektoru, Filip Chvátal členům pracovní skupiny vše podrobně popsal a ukázal.

Michal Franek se zeptal, zda jsou stojany na kola uznatelným nákladem v rámci cyklostezek v případě, že jsou umístěny v blízkosti dopravních uzlů? Petr Šašinka reagoval, že jak v aktivitě terminály, tak cyklo doprava, jsou stojany na kola uznatelným nákladem. Michal Franek upozornil, že vzhledem k blízkosti parkovacích míst k dopravnímu uzlu má zkušenosti, že takto umístěné stojany nemusí být hrazeny v rámci aktivity cyklostezka, ale spíše terminál.

Následně bylo představeno stanovisko manažera ITI k PZ.

Hlasování (Filip Chvátal nahlásil střet zájmu):

Návrh usnesení: „PS doporučuje ŘV ITI udělit kladné stanovisko o souladu s integrovanou strategií projektového záměru Stavba integrovaného systému bezpečných cyklostezek na území Šlapanicka.“

Konsenzuální rozhodování.

Usnesení bylo konsenzuálně schváleno.

b) Výzva č. 21: OPD, SC 2.3 Dopravní telematika

→ PZ Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 2. etapa

Nositel představil projektový záměr.

Poté byl prostor na doplňující dotazy a diskusi:

Jaromír Holec se zeptal, zda světelná komunikace je koordinovaná s vozidly městské hromadné dopravy, s projektem RIS II? Tomáš Hebký odpověděl, že ano, napojení na RIS je ve všech případech. František Havíř komentoval, že projekty by měly být pojaty spíše na řízení proudů vozidel a že se nebude jednat pouze o výměnu komponentů a o přeposílání dat na dispečink. Tomáš Hebký komentoval, že problematika je složitější, systém dopravně závislého řízení již existuje, v tomto projektu bude do systému zanesen dopravní řadič, který se bude měnit, bude mít lepší technologii – má vstupy z dopravních detektorů ze všech dopravních proudů, které jsou na dané křižovatce, dále má vstupy z řídicího informačního systému – zásahy dispečinku tak nejsou časté. V projektu tedy dojde k vylepšení současného stavu. Koordinace z velké části dnes funguje automaticky, ne na všech tazích je možné toto zajistit.

Následně bylo představeno stanovisko manažera ITI k PZ.

Hlasování:

Návrh usnesení: „PS doporučuje ŘV ITI udělit kladné stanovisko o souladu s integrovanou strategií projektového záměru Řízení dopravy a sběr dopravních dat ve městě Brně, 2. etapa.“

Konsenzuální rozhodování.

Usnesení bylo konsenzuálně schváleno.

14:03 – odešla Jana Jakubů

c) Výzva č. 22: IROP, SC 1.2 Výstavba a modernizace přestupních terminálů II

→ PZ Modernizace ÚAN Zvonařka

Nositel představil projektový záměr.

Poté byl prostor na doplňující dotazy a diskusi:

Zdeňka Šamánková se zeptala ve vztahu k parkovišti, kde je zadní strana areálu? Antonín Grund odpověděl, že zadní strana je u nájezdové rampy u vjezdu na autobusové nádraží. Zdeňka Šamánková se dotázala, jestli to jsou všechno pozemky ČSAD holding? Antonín Grund reagoval, že ano, pouze v přednádražním prostoru se jedná o část pozemků města – předběžně s městem dohodnuto, že budou pozemky upraveny dle vizualizace. Zdeňka Šamánková komentovala, že dle vizualizace je prostor mezi dnešní střechou a ulicí Zvonařka určen pro pěší, a dotázala se, kudy povede automobilová doprava? Antonín Grund reagoval, že doprava zůstane taková, jaká je nyní. Pěší zóna se zvětší díky úpravě prostoru, kde se v současné době nachází stánky. Zdeňka Šamánková komentovala, že projekt měl být představován lépe. Petr Šašinka komentoval, že jednání k představení projektu probíhala, odbor dopravy byl zván. Filip Chvátal se zeptal, jestli je v areálu nějaká

budova, která patří městské části nebo městu, resp. jak se s ní nakládá? Antonín Grund odpověděl, že je tam budova města, která je svěřená MČ Brno střed – v tuto chvíli do projektu ale nijak nevstupuje. Jiří Horský se zeptal, jestli je projekt propojen s předchozími projekty na telematiku, a dále pak na zajištění vjezdu do areálu (závorový systém)? Antonín Grund sdělil, že ano, s propojením s informačními systémy se počítá. Závorový systém není v plánu. František Havíř komentoval, že nádraží bude v prostoru současných stánků v novém projektu lépe chráněno skleněnou stěnou, podporuje tuto variantu kvůli ŽUBu a dotázal se, kdo bude nositelem projektu? Antonín Grund odpověděl, že ČSAD Brno Holding. Martin Vaněček se zeptal, jak je v projektu kvantifikována zeleň, zda se počítá s elektro nabíječkami a jak to vypadá s cyklostojany? Antonín Grund reagoval, že s výsadbou zeleně se počítá, budou zde vzrostlé stromy, ale přesné informace nevěděl. S elektro nabíječkami se nepočítá, s cyklostojany ano. Zdeňka Šamánková komentovala, že v případě přesunu nádraží k prostoru k řece, bude nutné řešit příjezdovou rampu na střechu a prostor pro parkování zde nebude, co se s parkováním stane? Antonín Grund řekl, že bude nezbytné řešit jiný nájezd, ten se však bude muset změnit nejdříve za 15 let (vzhledem k případnému přesunu nádraží). Iva Machalová se zeptala na udržitelnost projektu ve vztahu s případnou přestavbou železničního uzlu. Antonín Grund komentoval, že projekt byl připravován s přihlédnutím k přestavbě železničního uzlu, pozemky v této části areálu patří ČSAD Brno holding. Zdeňka Šamánková dodala, že tato plocha ale není dle aktuálního územního plánu určena pro parkovací místa. Dle územního plánu se mají pozemky využít jinak. František Havíř dodal, že pokud jsou plochy naplánované dle územního plánu, územní rozhodnutí musí vycházet z územního plánu – je třeba tedy změnit územní plán, případně projekt. Antonín Grund na tuto poznámku reagoval tím, že sdělil členům pracovní skupiny, že bude vydáno územní rozhodnutí, podle kterého tam bude umístěna stavba parkovacích ploch pro auta. Zdeňka Šamánková to komentovala tak, že územní rozhodnutí ale nemůže být v rozporu s územním plánem, takže se bude jednat o dočasnou stavbu, případně se musí zahájit změnové řešení územního plánu. Marta Kolková se zeptala, zda nositel projektu byl na jednání na Odboru územního plánování a rozvoje. Antonín Grund odpověděl, že tohoto jednání se účastnili architekti, kteří projekt připravovali. Filip Chvátal se zeptal, jaká je udržitelnost projektu. Antonín Grund odpověděl, že to je 5 let. František Havíř komentoval, že pokud se jedná pouze o dopravní infrastrukturu, možná by se to takto dalo realizovat. Antonín Grund řekl, že v územní plánu území bráno jako dopravní plocha, dle architektů to není tedy nijak omezeno. Debata k územnímu plánu dále pokračovala, bylo zmíněno, že příští rok bude Odbor územního plánu a rozvoje vydávat stanoviska projektů s územním plánem. Marta Kolková navrhla, aby od příštího setkání byli přizváni zástupci z OUPRu. Antonín Grund oznámil, že nositel projektu zajistí stanovisko projektu ve vztahu k územnímu plánu. Martin Vaněček komentoval, že je dobře, že se bude ÚAN Zvonařka realizovat, nicméně by uvítal, kdyby k rozhodnutí bylo více podkladů. Petr Šašinka komentoval, že rolí pracovní skupiny je posuzovat soulad projektového záměru s Integrovanou strategií rozvoje Brněnské metropolitní oblasti, a právě tomu odpovídá míra detailů pokladů, které jsou k jednotlivým projektovým záměrům k dispozici. Martin Vaněček dodal, že pracovní skupina doporučuje projekt k financování a kvůli tomu, by bylo lepší mít více pokladů k rozhodnutí. František Havíř komentoval, že počet parkovacích míst pro kola je nízký. Pokud Brno chce podporovat cyklo dopravu, je třeba nabídnout prostory pro firmy, která kola půjčují. Petr Šašinka reagoval, že se v prostorách Zvonařky počítá s tím, že zde budou mít svá stanoviště bike sharingové společnosti, nicméně nebudou započítány jako indikátory tohoto projektu.

V průběhu rozpravy odešel Jaromír Holec (14:18).

Následně bylo představeno stanovisko manažera ITI k PZ.

Hlasování:

Návrh usnesení: „PS doporučuje ŘV ITI udělit kladné stanovisko o souladu s integrovanou strategií projektového záměru Modernizace ÚAN Zvonařka. PS dále doporučuje nositeli projektu ověřit soulad součásti projektu – umístění parkovacích stání s existujícím územním plánem a požaduje zaslání vypořádání tohoto požadavku do 5. 12. 2017. Společně se zápisem bude členům PS zaslán situační výkres.“

Konsenzuální rozhodování.

Usnesení bylo konsenzuálně schváleno.

6. Shrnutí, různé, prostor pro dotazy

Petr Volek zrekapituloval jednání a zeptal se, zda mají členové PS k jednání připomínky či dotazy.

Z jednání vyplynulo, že na příští jednání PS bude přizván zástupce z Odboru územního plánování a rozvoje.

Dále si členové PS na příští jednání vyžádali, aby ke každému projektovému záměru měli před jednáním k dispozici podklad (situační náčrtek), ze kterého je patrné umístění projektu v kontextu dané lokality.

Zapsal: Zdeněk Dvořák, 14. 11. 2017

**Přílohy zápisu:**

1. Prezenční listina z jednání PS
2. Prezentace z jednání PS
3. Stanoviska k jednotlivým projektovým záměrům

