

Pracovní skupina Řídicího výboru Integrované strategie rozvoje
Brněnské metropolitní oblasti pro uplatnění nástroje ITI
KONKURENCESCHOPNOST A VZDĚLÁVÁNÍ

Urban centrum, Mečová 5, Stará radnice, 602 00 Brno
23. 7. 2019, 10:00 – 11:30 hodin

Zápis

Účast viz prezenční listina

Body programu:

- Zahájení, uvítání
- Představení aktualit z ITI a relevantních pasáží ISR BMO (Konkurenceschopnost a vzdělávání)
- Úvodní informace pro fungování PS
- Představení výzev, ke kterým se PS schází (včetně počtu přihlášených záměrů)
- Představení, diskuse a hlasování k jednotlivým projektovým záměrům
- Shrnutí, různé, prostor pro dotazy

1. Zahájení, uvítání

Petr Šašinka přivítal účastníky na jednání PS. Z jednání byli omluveni Marie Klusoňová (bez náhradníka), Vlasta Petříková (bez náhradníka), Jiří Hrubý (bez náhradníka), Jaroslava Barbara Sporková (bez náhradníka), Jaromír Hron (bez náhradníka), Martina Bartáková (bez náhradníka), Hana Poláková (bez náhradníka), Richard Podborský (náhradníkem Petr Kostík), Patrik Reichl (náhradníkem Hana Šindelková), Jaroslav Martínek (náhradníkem Petra Warzechová).

2. Představení aktualit z ITI a relevantních pasáží ISR BMO (Konkurenceschopnost a vzdělávání)

Petr Šašinka informoval členy PS o aktuálním stavu alokace pro ITI BMO. Okomentoval stav alokace ve strategii. Petr Šašinka hovořil o pokračování nástroje ITI po roce 2020 a dalším postupu při aktualizaci strategie. Na podzim se uskuteční setkání všech pracovních skupin, které bude koncipováno jako půldenní pracovní workshop zaměřený na projekty sesbírané od územních partnerů. Na konci roku by měla být hotová analytická část a sada témat a opatření, následně v roce 2020 by měla být dopracována implementační část ISR BMO. V roce 2021 by mohly být připraveny první výzvy pro nástroj ITI 21+.

3. Úvodní informace pro fungování PS

Petr Šašinka sdělil, že pro potřeby zápisu je jednání PS nahráváno. Úvodem byly zrekapitulovány došlé podklady k jednání, se kterými se účastníci PS dopředu seznámili. Zaslány byly jednak jednotlivé projektové záměry včetně stanoviska manažera ITI (v členění dle vyhlášených výzev nositele), dále kontrolní list ke kritériím ŘV (informativně) a schválený statut a jednací řád PS. Dále byl popsán způsob hlasování PS: PS je usnášenischopná, je-li přítomna nadpoloviční většina jejich členů, hlasovat mohou pouze členové PS, je-li člen PS ve střetu zájmů vůči projednávanému PS, je povinen ohlásit podjatost a zdržet se hlasování (je uplatňována osobní, nikoli systémová podjatost). PS rozhoduje konsensem. Pokud není možné konsensu dosáhnout, je přistoupeno k hlasování. Stanovisko odborných expertů (poradní hlas).

Člen může být zároveň v roli prezentujícího daného PZ.

Přítomno je 8 z 15 členů – PS je usnášenischopná.

4. Představení výzev, ke kterým se PS schází (včetně počtu přihlášených záměrů)

Petr Šašínska představil výzvy nositele ITI, ke kterým se pracovní skupina schází, a to včetně počtu přihlášených projektových záměrů.

- **Výzva č. 55: OPPIK, SC 1.2 Služby infrastruktury II (2)**

Dále zazněly informace k financím a indikátorům došlých projektových záměrů. Do výzvy č. 55 se přihlásily projektové záměry za 260 mil. Kč. Celkově se přihlásily 2 projektové záměry. Členům pracovní skupiny byly na jednání rozdány povinné přílohy projektového záměru, tj. územní rozhodnutí s vyznačením právní moci k oběma projektům.

Nejzazší termín pro předložení plných projektových žádostí je stanoven na **30. 8. 2019 ve 12 hodin**.

5. Představení, diskuse a hlasování k jednotlivým projektovým záměrům

Petr Šašínska se ujal facilitace a moderace setkání. Petr Šašínska rovněž delegoval své hlasovací právo na Jitku Loučnou. Petr Šašínska představil experta Jiřího Marka, který se zabývá problematikou služeb infrastrukturou, nemá hlasovací právo, pouze poradní hlas.

a) Výzva č. 55: OPPIK, SC 1.2 Služby infrastruktury II

→ PZ CERIT Science Park II

Nositel představil projektový záměr. Roman Čermák.
Poté byl prostor na doplňující dotazy a diskusi:

Tomáš Psota se dotázal, zda se změnilo ještě něco jiného než jen žadatel. Roman Čermák odpověděl, že záměr je obsahově stejný, bylo doplněno pár drobností. V mezidobí byl záměr rozpracován ve věci HUBu pro podnikatele, Průmyslu 4.0, TA ČR a synergických náležitostí. Co se téměř nezměnilo je harmonogram, kdy v konečném důsledku došlo k posunutí harmonogramu zhruba o půl roku.

Petr Šašínska doplnil, že u tohoto projektu oproti tomu původnímu došlo k navýšení dotačních financí v souladu s výzvou. Celkové způsobilé výdaje zůstaly zachovány.

Tomáš Psota se zeptal, jakmile skončí udržitelnost, komu bude patřit stavba jako taková. Roman Čermák odpověděl, že udržitelnost je v tomto případě 5 let, nicméně byla na základě uzavřených smluv prodloužena na 15 let. To znamená, že minimálně 15 let bude ve vlastnictví žadatele. Po uplynutí 15 let má Masarykova univerzita jako veřejný subjekt vyjednáno, že pokud by InfoNet prodávalo tuto infrastrukturu, tak ji může odkoupit a má tam předkupní právo. Jako subjekt si vydefinovali, že mají právo na využívání 2000 m² určených pro Impact Hub, kde se budou pohybovat studenti.

Jiří Marek přidává svůj komentář, že kyberbezpečnost je aktuální téma jak v evropském prostoru, tak zejména v Brně. Experti se na toto téma podílejí v mezinárodních projektech, takže z tohoto pohledu doporučuje rozšíření a specializaci v této oblasti.

Roman Čermák doplňuje, že je to specifické, je důležité, aby to bylo něco výjimečného v evropském prostoru. Projekt má vysokou přidanou hodnotu a je specifický a jedinečný pro tento region.

Následně bylo představeno stanovisko manažera ITI k PZ.

Hlasování:

Návrh usnesení: „PS doporučuje ŘV ITI udělit kladné stanovisko o souladu s integrovanou strategií projektovému záměru CERIT Science Park II.“

Konsenzuální rozhodování.

Usnesení bylo konsenzuálně schváleno.

→ PZ Nad arboretem – polyfunkční centrum

Nositel představil projektový záměr. Josef Šebek.
Poté byl prostor na doplňující dotazy a diskusi:

Lucie Mezníková komentuje, že jí představený projekt připomíná projekt Mendel Quarter a dotázala se, zda by pan Šebek mohl upřesnit, jak s ním spolupracují nebo zda je to součástí projektu.

Josef Šebek odpověděl, že s Mendel Quarter spolupracují tím, že tam zpracovávají projektovou dokumentaci inženýrských sítí. Czech Globe by měl využít prostory, které tam bude Mendel Quarter realizovat. Jsou domluveny s Czech Globe, že do tohoto projektu budou směřovat záležitosti týkající se klimatických změn, vodohospodářské, čištění odpadních vod atd.

Lucie Mezníková se dotázala, kdo to bude řídit fakticky, jaká instituce se tomu bude věnovat po té odborné stránce. Josef Šebek odpověděl, že žadatel – společnost AQUA PROCON s.r.o. – je čistě projektová firma, ne výzkumná instituce, z toho důvodu budou muset do týmu nabrat nové zaměstnance, aby byli schopni tento projekt rozvíjet.

Tomáš Psota oceňuje záměr a dodává, že sucho je v Jihomoravském kraji problém číslo jedna. Dotázal se na spolupráci s univerzitami, zda s univerzitami komunikují a dochází k podpisům Letter of Intent. Josef Šebek odpověděl, že s univerzitami komunikují – ČVUT, VUT, Mendelova univerzita, např. v oblasti zelených fasád. Mají navázanou spolupráci s Czech Globe a Sewaco.

Romana Jalůvková se zeptala, v jakých oblastech by poskytovaly konzultační a poradenské místo pro města, obce a subjekty veřejné správy.

Josef Šebek odpověděl, že jsou těmto subjektům schopni poskytnout např. laboratoře v oblasti 3D modelování s 3D tiskárnou a tvorby virtuálních modelů.

Romana Jalůvková se doptala, zda už mají zkušenosti s touto poradenskou činností.

Josef Šebek odpověděl, že tyto zkušenosti mají a jsou schopni je poskytovat.

Lucie Mezníková se zeptala, zda to už řešili s hospodářskými komorami, které mají uvedeny mezi cílovými skupinami v projektovém záměru. Josef Šebek odpověděl, že komunikovali s Krajskou hospodářskou komorou Jihomoravského kraje a mají o spolupráci zájem.

Jitka Loučná se zeptala na udržitelnost projektu, z podmínek výzvy vychází na 5 let, co mají v plánu potom. Josef Šebek odpověděl, že chtějí fungovat dál, nechtějí to prodat. Chtějí by fungovat dalších 30 až 40 let, přičemž chtějí mít infrastrukturu, která je schopna reagovat na současné a budoucí výzvy, vč. potřebných technologií.

Jitka Loučná se dotázala, zda budou tento projekt realizovat i bez dotací. Josef Šebek odpověděl, že chtějí projekt realizovat za každou cenu.

Jiří Marek měl dotaz ohledně laboratoří, které jsou uvedeny v projektovém záměru, a jejich sdílení s externími subjekty.

Josef Šebek odpověděl, že jsou plánovány laboratoře, jak již bylo zmíněno, v oblasti 3D modelování.

Jiří Marek se dále dotázal, zda se počítá i se spoluprací se studenty a zda budou laboratoře přístupné i studentům z partnerských organizací. Josef Šebek reagoval, že ano. V různých projektech (např. Smart region) se zavázali ke zmíněné spolupráci. A počítají se spoluprací i v tomto projektu formou stáže na různých projektech.

Romana Jalůvková se zeptala, jak budou využívat 70 bytových jednotek. Josef Šebek odpověděl, že je chtějí prodat, aby mohli zafinancovat budovu, kterou chtějí stavět.

Petr Kostík se zeptal, zda jsou připraveni projekt přepracovat, pokud by ta finanční podpora byla menší.

Josef Šebek odpověděl, by tuto možnost museli zvážit, příp. by hledali další cesty nebo počkali na další výzvu.

Petr Šašínska doplnil, že pracovní skupina posuzuje věcnou stránku záměru ve vztahu ke strategii Brněnské metropolitní oblasti a také hodnotí jeho jedinečnost a unikátnost k tomuto regionu. Pokud pracovní skupina

dospěje ke konsensu, že projekty doporučí a následně ŘV ITI udělí soulady oběma projektům (i přestože není k dispozici dostatečná alokace), k výběru pak dochází při hodnocení ve výzvě ŘO OP PIK. Příp. je možné výzvu nositele ITI zpětně navýšit.

Jitka Loučná doplnila, že v tuto chvíli nejsou oprávněným žadatel podle výzvy ŘO, nemají zaregistrovaná potřebná CZ-NACE. Dotázala se, zda mají ve svých stanovách explicitně zakotveno, že byla zřízena za účelem podpořit intenzitu, kvalitu a rychlost šíření inovací a transferu technologií do hospodářské praxe daného regionu s důrazem na progresivní technologie, což je jednou z podmínek výzvy ve vztahu k oprávněnosti žadatele.

Petr Kostík na to následně zareagoval, zda by to časově stihli.

Josef Šebek věří, že by to časově zvládli.

Jiří Marek shrnul, že trendy týkající se problematiky vody a sucha jsou důležité. Dále podotkl, že z pohledu věcného není v projektovém záměru popsáno napojení na další subjekty, další fakulty, dále na JICu fungují firmy, které se zabývají stejnou oblastí. Také by bylo vhodné v záměru rozpracovat postavení projektu z pohledu zmíněného Mendel Quater a jejich vzájemná role. Na základě těchto poznatků doporučil projektový záměr dopracovat.

Následně bylo představeno stanovisko manažera ITI k PZ.

Hlasování:

Návrh usnesení: „PS doporučuje ŘV ITI udělit kladné stanovisko o souladu s integrovanou strategií projektovému záměru Nad arboretem – polyfunkční centrum.“

Konsenzuální rozhodování.

Usnesení bylo konsenzuálně schváleno.

6. Shrnutí, různé, prostor pro dotazy

Petr Šašinka zrekapituloval závěry jednání – podpořeny byly 2 z 2 došlých PZ. Rovněž zmínil, že další jednání pracovní skupiny proběhne na podzim, kde by se kromě posuzování projektových záměrů posledních výzev řešila aktualizace integrované strategie. Zeptal se, zda mají členové PS k jednání připomínky či dotazy. Poděkoval všem za účast.

Zapsala: Kateřina Šrámková, 23.7.2019

Ověřil: Petr Šašinka, 29.7.2019

Přílohy zápisu:

1. Prezentace z jednání PS
2. Stanoviska k jednotlivým projektovým záměrům