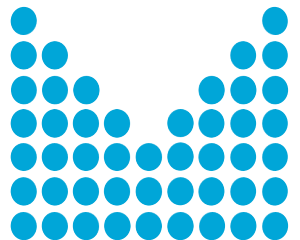




Výkon veřejné správy v metropolitních oblastech a aglomeracích

odbor strategického rozvoje a koordinace veřejné správy
Ministerstvo vnitra





Územní vymezení

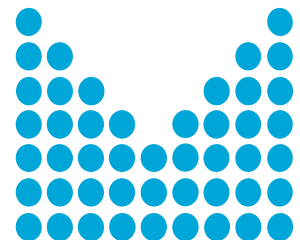
Přenesená působnost

- pro MV jsou SO ORP základními jednotkami pro výkon veřejné správy v přenesené působnosti
- zachování současné podoby



Samostatná působnost

- MV vnímá jako účelné pro určité agendy využít „nadmikroregionální“ úroveň (vymezení ITI do úrovně obcí)
- potenciál řešení řady mikroregionálních/nadmikroregionálních témat (zajištění sociálních služeb, mateřské a základní školy, územní plánování, doprava apod.)
- využitelnost/transformace zkušeností současných víceúčelových DSO
- inspirace/zkušenosti ze zahraničí

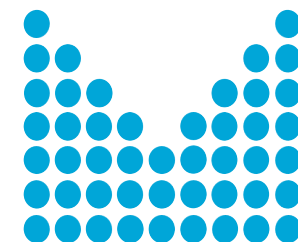




Územní vymezení metropolitních oblastí a aglomerací

Pohled MV

- MV doporučuje vymežit metropolitní oblasti a aglomerace na základě jednotlivých obcí nehledě na jejich příslušnost k SO ORP
- MV se bude zabývat legálním vymezením geografických pojmů „aglomerace“, resp. „metropole“, pro potřeby veřejné správy
- MV vidí vytvořené územní celky metropolí a aglomerací jako nevhodné pro výkon PP, a to primárně z důvodu polycentričnosti některých metropolitních oblastí a aglomerací →→ výkon státní správy v přenesené působnosti je nutné zachovat ve všech jádrových městech



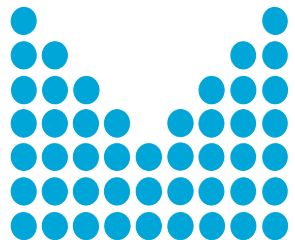


Koncepce Klientsky Orientovaná Veřejná Správa 2030

Současná a budoucí podoba meziobecní spolupráce (MOS)

OPATŘENÍ 2.4.1. PODPORA MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE VE SPRÁVNÍCH OBVODECH OBCÍ S ROZŠÍŘENOU PŮSOBNOSTÍ COBY PŘIROZENÝCH MIKROREGIONÁLNÍCH CENTRECH

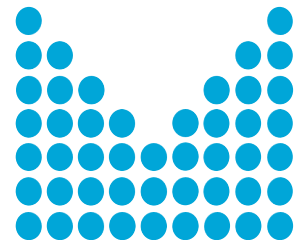
- současný stav MOS je velmi nepřehledný →→ díky liberálnímu pojetí právního rámce vedle sebe existují různě veliké DSO, více či méně fungujících
- možnost využití mikroregionů a jejich přirozených center pro meziobecní spolupráci →→ možnost využití podobnosti SO ORP a mikroregionální úrovně, resp. usměrnění MOS v rámci entity SO ORP
- potřeba řešení témat klíčových pro VS →→ potenciál DSO a začít poskytovat i tyto služby





Koncepce Klientsky Orientovaná Veřejná Správa 2030

- základním předpokladem meziobecní spolupráce je zapojení co nejširšího počtu obcí, ideálně všech obcí SO ORP (či alespoň jejich podstatné většiny)
- rozlišení spolupráce
 - volná - DSO, MAS, mikroregiony bez institucionální podpory státu bez omezení hranic a účelu
 - podporovaná - pro účely veřejné správy, vychází z definovaných pravidel



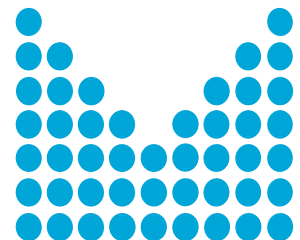


Koncepce Klientsky Orientovaná Veřejná Správa 2030

Opatření

1.2.3 ZAJIŠTĚNÍ FLEXIBILNĚJŠÍHO VÝKONU VEŘEJNÉ SPRÁVY V AGLOMERACÍCH

- bude potřeba zjistit, zda skutečně všechna ORP v konkrétní aglomeraci mají i nadále svůj mikroregionální charakter
- pokud určité centrum (ORP) v průběhu uplynulého období s ohledem na celkový rozvoj aglomerace tento charakter ztratilo, počítá koncepce s přiřazením některých obvodů ORP v zázemí k obvodu centrální ORP aglomerace, resp. k jednomu z center v případě konurbace
- na území ČR se bude jednat o ojedinělé případy, jejichž společným jmenovatelem je posílení výkonu veřejné správy v místech nejsilnějších dojízdčkových proudů v rámci aglomerace



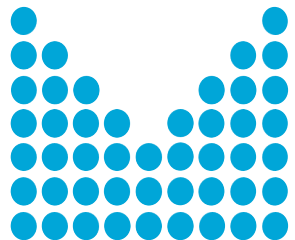


Koncepce Klientsky Orientovaná Veřejná Správa 2030

Opatření

2.4.2 ZŘÍZENÍ SPECIFICKÉHO INSTITUTU MEZIOBECNÍ SPOLUPRÁCE V RÁMCI AGLOMERACÍ

- obecná právní úprava dobrovolného svazku obcí, který by měl být v případě aglomerací výrazně modifikován
- nová entita je zatím pracovníě nazývána „Metropolitní svazek obcí“ (MSO)
- příprava paralelně s legální definicí aglomerací pro účely veřejné správy
- inspirace ze zahraničí, zejm. Německo →→ nutná analýza faktického fungování a právního postavení těchto svazů pro možné zobecnění

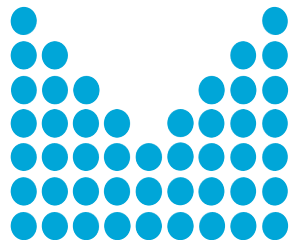




Koncepce Klientsky Orientovaná Veřejná Správa 2030

Metropolitní svazek obcí (MSO)

- současná právní úprava meziobecní spolupráce v zákonu o obcích je jednotná pro celé území, tj. nerozlišuje meziobecní spolupráci v aglomeracích či na jiném území ČR
- metropolitní svazek by se měl (dle pojetí v koncepci) koncentrovat především na výkon těch úkolů, které obce realizují v samostatné působnosti na základě zákonů
 - tyto úkoly v rámci stávající právní úpravy mohou vykonávat DSO
 - metropolitní svazky jsou oproti DSO zamýšleny jako povinná instituce
 - typovými úkoly pro metropolitní svazky jsou např. společné územní plánování či výkon sociálních služeb na svém území
- k další diskusi: budoucí financování těchto svazků, složení a způsob rozhodování orgánů svazku

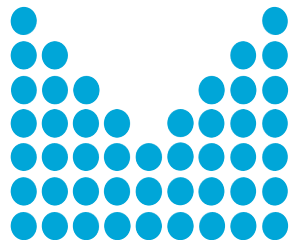




Další postup?

Metropolitní spolupráce je zajímavým tématem pro MV, nicméně klíčovým vstupem pro další postup je zpětná vazba z území

- Je identifikován dostatečný zájem statutárních měst o tuto problematiku?
- Existuje jednotný názor statutárních měst na pojetí metropolitní spolupráce?



Děkuji za pozornost!

Ing. Mgr. David Sláma
ředitel odboru strategického rozvoje a koordinace veřejné správy

Ministerstvo vnitra

