



**Statutární město Brno
jako zprostředkující subjekt ITI Brněnské metropolitní oblasti pro
uplatňování nástroje Integrované územní investice (ITI)**

vyhlašuje

**40. výzvu k předkládání žádostí o podporu
z Integrovaného regionálního operačního programu**

***VÝSTAVBA A MODERNIZACE SAMOSTATNÝCH PARKOVACÍCH
SYSTÉMŮ VI (A)***

***VE VAZBĚ NA VÝZVU ŘO IROP Č. 50 „UDRŽITELNÁ DOPRAVA
– INTEGROVANÉ PROJEKTY ITI“***

***A VE VAZBĚ NA VÝZVU NOSITELE INTEGROVANÉ STRATEGIE BRNĚNSKÉ
METROPOLITNÍ OBLASTI Č. 68 „VÝSTAVBA A MODERNIZACE
SAMOSTATNÝCH PARKOVACÍCH SYSTÉMŮ VI (A)“***

Identifikace výzvy	
Operační program	Integrovaný regionální operační program
Specifický cíl IROP	SC 1.2: Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy
Číslo výzvy ŘO IROP	50
Číslo výzvy nositele ITI	68
Číslo výzvy ZS ITI	40
Opatření integrované strategie	A.1: Terminály veřejné dopravy a systémy P+R
Podopatření integrované strategie	Není relevantní
Druh výzvy	průběžná



Termíny	
Datum a čas vyhlášení výzvy ZS ITI	1. 6. 2020, 12.00 hod.
Datum a čas zpřístupnění formuláře žádosti o podporu v MS2014+	1. 6. 2020, 12.00 hod.
Datum a čas zahájení příjmu žádostí o podporu v MS2014+	1. 6. 2020, 12.00 hod.
Datum a čas ukončení příjmu žádostí o podporu v MS2014+	1. 7. 2020, 12.00 hod.
Datum zahájení realizace projektu	Datem zahájení realizace projektu se rozumí datum prvního právního úkonu týkajícího se aktivit projektu, na které jsou vynaloženy způsobilé výdaje. Datum zahájení realizace projektu může být stanoveno nejdříve na 01. 01. 2014, a to i v případě, že první právní úkon byl učiněn před tímto datem. U aktivity Terminály a parkovací systémy dle výzvy č. 50 ŘO IROP činnosti uvedené ve sloupci „Činnosti, které není možné zahájit před podáním žádosti o podporu“ tabulky v příloze č. 6 Specifických pravidel výzvy č. 50 IROP není možné zahájit před podáním žádosti o podporu.
Datum ukončení realizace projektu	Do 30. 6. 2023. Realizace projektu nesmí být ukončena před podáním žádosti o podporu do MS2014+.

Podpora	
Celková částka dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj a státního rozpočtu pro výzvu	Evropský fond pro regionální rozvoj: 22.100.000 Kč Státní rozpočet: maximálně 1.300.000 Kč
Míra podpory z Evropského fondu pro regionální rozvoj a státního rozpočtu pro projekt	Kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované kraji, organizace zřizované obcemi, organizace zřizované dobrovolnými svazky obcí • EFRR 85 %, státní rozpočet 5 % Organizace zakládané kraji, organizace zakládané obcemi, organizace zakládané dobrovolnými svazky obcí, dopravci ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících • EFRR 85 %, státní rozpočet 0 %
Minimální a maximální výše celkových způsobilých výdajů projektu	Minimální výše celkových způsobilých výdajů: 15.000.000,00 Kč Maximální výše celkových způsobilých výdajů: 26.000.000,00 Kč



Podmínky veřejné podpory	Podpořeny budou projekty v souladu s nařízením Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem. Na aktivitu se vztahuje motivační účinek.
Forma podpory	Dotace – ex-post financování

Zacílení podpory	
Typy podporovaných projektů	Výstavba a modernizace samostatných parkovacích systémů
Území realizace	Brněnská metropolitní oblast. Odkaz na vymezení BMO: https://metropolitni.brno.cz/metropolitni-planovani/vymezeni-uzemi-brnenske-metropolitni-oblasti/ Seznam obcí BMO je uveden v kapitole F.4 finální výběr obcí funkčních území (s. 60 až 63) dokumentu Aktuální funkční vymezení Brněnské metropolitní oblasti (2013).
Oprávnění žadatelé	Kraje, obce, dobrovolné svazky obcí, organizace zřizované nebo zakládáné kraji, organizace zřizované nebo zakládáné obcemi, organizace zřizované nebo zakládáné dobrovolnými svazky obcí, dopravci ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících.
Cílová skupina	Obyvatelé, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami, uživatelé veřejné dopravy.

Věcné zaměření	
Podporované aktivity	Rekonstrukce, modernizace a výstavba samostatných parkovacích systémů P+R, K+R, B+R nebo P+G jako prvků podporujících multimodalitu
Indikátory	7 40 01 – Počet vytvořených parkovacích míst 7 64 01 – Počet parkovacích míst pro jízdní kola 7 51 10 – Počet osob přepravených veřejnou dopravou

Náležitosti žádosti o podporu	
Povinné přílohy	Žadatel přiloží k žádosti povinné přílohy dle výzvy ŘO IROP č. 50 a dle specifických pravidel dle odstavce 3.1.4 (verze 1.5, platnost od 13. 9. 2019). http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty Příloha Čestné prohlášení žadatele, že předkládaná žádost o podporu je totožná s projektovým záměrem projednaným ŘV ITI, bude upravena dle přiloženého vzoru přílohy č. 3 této výzvy.



Způsobilé výdaje	
Věcná způsobilost	Žadatel se řídí do vydání právního aktu Obecnými a Specifickými pravidly pro žadatele a příjemce integrovaných projektů pro výzvu č. 50 IROP ve znění platném ke dni vyhlášení výzvy, tj. Obecnými pravidly (verze 1.13, platnost od 15. 10. 2019), Specifickými pravidly (verze 1.5, platnost od 13. 9. 2019). V době realizace, tj. od data vydání právního aktu, se příjemce řídí vždy aktuální verzí výše uvedených Pravidel. Vzhledem k zaměření výzvy jsou výdaje na rekonstrukci, modernizaci a výstavbu terminálů nezpůsobilé.
Časová způsobilost	Pro činnosti, které není možné podle tabulky uvedené v příloze č. 6 Specifických pravidel 50. výzvy IROP (Motivační účinek projektů) zahájit před podáním žádosti o podporu, jsou výdaje způsobilé od data podání žádosti o podporu do 30. 6. 2023. Pro činnosti, které je možné zahájit před podáním žádosti o podporu: 01. 01. 2014 – 30. 6. 2023.
Informace o křížovém financování	Křížové financování není možné.

Další detaily výzvy	
Provádění změn výzvy	ZS ITI má možnost provádět změny ve výzvě. O změně pravidel výzvy jsou žadatelé a příjemci informováni prostřednictvím MS2014+. Změna je zároveň zveřejněna na webových stránkách http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty. Podmínky pro případnou změnu výzvy jsou uvedeny v kapitole 2.2 Obecných pravidel (verze 1.13, platnost od 15. 9. 2019). Změny ve výzvě se nevztahují na žádosti o podporu, které již žadatelé podali. O případných změnách ve výzvě budou žadatelé informováni na úřední desce nositele a webových stránkách www.brno.cz/iti.
Příjmy projektu	Projekty, které mohou být podpořeny v těchto aktivitách výzvy, podléhají pravidlům veřejné podpory a jsou vyloučeny z aplikace ustanovení čl. 61 a čl. 65 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 (tzv. Obecné nařízení).
Způsob hodnocení	Jedná se o průběžnou výzvu nesoutěžního charakteru, v rámci které bude u žádostí o podporu podaných přes aplikaci MS2014+ probíhat průběžné hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti prostřednictvím hodnotících kritérií, která mají vylučovací charakter (ANO/NE). Hodnocení provádí ZS ITI Brněnské metropolitní oblasti.



	Hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti: Kritéria pro hodnocení jsou napravitelná a nenapravitelná. V případě nesplnění napravitelného kritéria nebo v případě nemožnosti vyhodnocení nenapravitelného kritéria, bude žadatel vyzván k doplnění (max. dvakrát). V případě nesplnění alespoň jednoho nenapravitelného kritéria bude žádost o podporu vyloučena z dalšího procesu hodnocení bez možnosti doplnění. Žádosti o podporu, které splní kritéria formálních náležitostí a přijatelnosti, budou předány Centru pro regionální rozvoj České republiky k provedení závěrečného ověření způsobilosti projektu. Věcné hodnocení nebude prováděno. Další informace: Žádosti o podporu budou hodnoceny do výše alokace výzvy v pořadí, ve kterém byly podány. Tzn., že v případě, že požadavky na financování předložených projektů přesáhnou alokaci výzvy, bude rozhodné datum a čas podpisu žádosti o podporu v IS KP 14+. Hodnocení a výběr projektů probíhá v souladu s kap. 3 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce (verze 1.13, platnost od 15. 10. 2019). Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím ITI Brněnské metropolitní oblasti, tj. kritéria pro kontrolu formálních náležitostí, kontrolu přijatelnosti a hodnocení věcné jsou uvedena v příloze č. 1 této výzvy (v členění na kritéria napravitelná a nenapravitelná). Kontrolní listy obsahující ke každému hodnoticímu kritériu podkritéria, tvoří přílohu č. 2 této výzvy.
Kritéria pro výběr projektů ZS ITI	Kontrolní listy ke kritériím ZS ITI včetně informace o napravitelnosti/nenapravitelnosti kritérií jsou uvedeny zde: http://www.brno.cz/iti/aktualni-vyzvy/irop/ . Kritéria pro výběr projektů ZS ITI jsou uvedena v příloze č. 1 a jsou rozdělena na kritéria formálních náležitostí, obecná kritéria přijatelnosti a specifická kritéria přijatelnosti.
Další specifika výzvy	Nebyla stanovena.
Forma a způsob podání žádosti o podporu	Elektronické podání prostřednictvím MS2014+ na adrese https://mseu.mssf.cz
Odkaz na Obecná a Specifická pravidla výzvy ŘO IROP	http://www.irop.mmr.cz/cs/Vyzvy/Seznam/Vyzva-c-50-Udrzitelna-doprava-integrované-projekty Obecná pravidla (verze 1.13, platnost od 15. 10. 2019), Specifická pravidla (verze 1.5, platnost od 13. 9. 2019).
Kontakty pro poskytování informací	Konzultace k výzvě nositele a souladu se strategií: Oddělení řízení ITI a metropolitní spolupráce Magistrát města Brna Husova 12, 601 67 Brno Email: iti@brno.cz Manažer ITI – Ing. Petr Šašinka, Ph.D. Email: sasinka.petr@brno.cz, tel.: 542 172 058



	Konzultace ke kritériím Zprostředkujícího subjektu ITI: Referát Zprostředkující subjekt ITI Magistrát města Brna Kounicova 67, 602 00 Brno <u>Vedoucí referátu – Ing. Jiří Michna</u> Email: michna.jiri@brno.cz, tel.: 542 174 291 <u>Manažer ZS ITI – Ing. Kateřina Blažková</u> Email: blazkova.katerina@brno.cz, tel.: 542 174 432 Konzultace ke zpracování žádosti o podporu a jejímu souladu s výzvou ŘO IROP: Centrum pro regionální rozvoj České republiky Aktuální kontakty jsou k dispozici na webových stránkách https://www.crr.cz/kontakty/uzemni-pracoviste/
Seznam příloh výzvy	Příloha č. 1: Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím integrovaných územních investic (ITI) – ITI Brněnské metropolitní oblasti Příloha č. 2: Kontrolní list ZS ITI BMO pro hodnocení přijatelnosti, formálních náležitostí. Příloha č. 3: Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI

Kritéria pro hodnocení integrovaných projektů realizovaných prostřednictvím integrovaných územních investic (ITI) – ITI Brněnské metropolitní oblasti

Kritéria formálních náležitostí pro integrované projekty ITI Brněnské metropolitní oblasti

Č. kritéria	Název kritéria	Aspekt hodnocení podle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů	Hodnocení (ANO/NE/NERELEVANTNÍ)	Referenční dokument
2.1	Žádost o podporu je podána v předepsané formě.		ANO – Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami). NE – Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově nesplňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami).	• žádost o podporu • specifická pravidla pro žadatele a příjemce
2.2	Žádost o podporu je podepsána oprávněným zástupcem žadatele.		ANO – Žádost v elektronické podobě je podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. NE – Žádost v elektronické podobě není podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele.	• žádost o podporu • příloha žádosti – pověření
2.3	Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast (dále jen ZS ITI Brněnská metropolitní oblast).		ANO – K žádosti jsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast, které obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – K žádosti nejsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast nebo doložené přílohy obsahově nesplňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.	• text výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • žádost o podporu • přílohy žádosti o podporu

Obecná kritéria přijatelnosti pro integrované projekty ITI Brněnské metropolitní oblasti

Č. kritéria	Název kritéria	Aspekt hodnocení podle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů	Hodnocení (ANO/NE/NERELEVANTNÍ)	Referenční dokument
2.4	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.	Potřebnost Účelnost	ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.	• text výzvy ZS ITI • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • žádost o podporu • studie proveditelnosti
2.5	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.	Soulad s horizontálními kritérii Potřebnost Účelnost Efektivnost	ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.	• text výzvy ZS ITI • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • studie proveditelnosti • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast
1.1 nenapravitelné	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl a výzvu zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.	Potřebnost Účelnost	ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Žadatel nesplňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.	• text výzvy ZS ITI • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • žádost o podporu • doklad o právní subjektivitě žadatele
2.6	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou výzvou zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast stanoveny.	Efektivnost Účelnost Hospodárnost	ANO – Projekt respektuje hranici minimálních a maximálních celkových způsobilých výdajů stanovenou ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt nerespektuje hranici minimálních nebo maximálních celkových způsobilých výdajů stanovenou ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NERELEVANTNÍ – Minimální nebo maximální hranice celkových způsobilých výdajů nebyla výzvou ZS ITI stanovena.	• text výzvy ZS ITI • rozpočet projektu • studie proveditelnosti

2.7	Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.	Efektivnost Účelnost Hospodárnost	ANO – Projekt respektuje limity způsobilých výdajů stanovené ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt nerespektuje limity způsobilých výdajů stanovené ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NERELEVANTNÍ – Limit způsobilých výdajů nebyl stanoven.	• text výzvy ZS ITI • rozpočet projektu • specifická pravidla pro žadatele a příjemce • studie proveditelnosti
2.8	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen).	Soulad s horizontálními kritérii	ANO – Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (tj. má pozitivní nebo neutrální vliv) a vliv projektu na horizontální priority je uváděn v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce. NE – Projekt má negativní vliv na některou z horizontálních priorit IROP a/nebo vliv projektu na horizontální priority není uváděn v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce.	• žádost o podporu • EIA • studie proveditelnosti
2.10	Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.	Potřebnost	ANO – Žadatel řádně odůvodnil potřebu projektu a ta je v souladu se Strategii a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Žadatel nezdůvodnil potřebnost projektu nebo ze zdůvodnění vyplývá, že realizace projektu není v souladu se Strategii a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.	• žádost o podporu • studie proveditelnosti • Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast • výzva ZS ITI
1.2 nenapravitelné	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný.	Riziko podvodu	ANO – Žadatel – statutární zástupci nebo osoba pověřená doložili čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU). NE – Žadatel nedoložil čestné prohlášení.	• čestné prohlášení
1.4 nenapravitelné	Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své vyjádření Řídící výbor ITI Brněnská metropolitní oblast.	Riziko podvodu	ANO – Žádost o podporu a projektový záměr se shodují v údajích: • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru, • hodnota indikátorů uvedená v žádosti o podporu není nižší než hodnota uvedená v projektovém záměru. Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru jsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti. NE – Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v některém z údajů: • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu je vyšší než částka uvedená v projektovém záměru,	• žádost o podporu • vyjádření Řídícího výboru ITI • projektový záměr • studie proveditelnosti

			nebo jsou hodnoty indikátorů v žádosti o podporu nižší než hodnoty uvedené v projektovém záměru. Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru nejsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti.	
1.5 nenapravitelné	Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.	Účelnost	ANO – Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření. NE – Projekt není v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.	- žádost o podporu - Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast
2.11	Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.	Účelnost	ANO – Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu. NE – Cílové hodnoty indikátorů neodpovídají cílům projektu.	- žádost o podporu - studie proveditelnosti
2.12	Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření strategie ITI a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.	Účelnost	ANO – Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt se nepodílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.	- žádost o podporu - studie proveditelnosti - Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast
2.9	Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu.	Proveditelnost Účelnost	ANO – Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu. NE – Žadatel nemá zajištěnou administrativní, finanční a/nebo provozní kapacitu k realizaci a/nebo udržitelnosti projektu.	- žádost o podporu - studie proveditelnosti
1.3 nenapravitelné	Projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti.		ANO – Z informací obsažených v žádosti o podporu vyplývá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti. NE – Z informací obsažených v žádosti o podporu nevyplývá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti.	- žádost o podporu - studie proveditelnosti - Strategie ITI Brněnská metropolitní oblast

Kritéria podle specifických cílů pro integrované projekty ITI Brněnské metropolitní oblasti

Specifický cíl 1.2 IROP – Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy				
č. kritéria	Název kritéria	Aspekt hodnocení podle Metodického pokynu pro řízení výzev, hodnocení a výběr projektů	Hodnocení (ANO/NE/Nerelevantní)	Referenční dokument
Aktivita – TERMINÁLY A PARKOVACÍ SYSTÉMY – SPECIFICKÁ KRITÉRIA PŘIJATELNOSTI				
2.13	Projekt terminálu řeší dopravní obslužnost v Brněnské metropolitní oblasti.	Účelnost	ANO – Linky vyjíždějící z/přijíždějící do terminálu obsluhují Brno a dalších minimálně 5 obcí v Brněnské metropolitní oblasti. NE – Linky vyjíždějící z/přijíždějící do terminálu neobsluhují Brno a dalších minimálně 5 obcí v Brněnské metropolitní oblasti. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného projektu terminálu nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.	- žádost o podporu - studie proveditelnosti - vyjádření provozovatele dopravního integrovaného systému k obslužnosti obcí
2.14	Projekt je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy.	Účelnost	ANO – Projektem řešený terminál nebo přestupní uzel/stanice/zastávka, u kterého je řešeno parkoviště, je obsluhován linkami, které jsou zahrnuty do systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.). NE – Projektem řešený terminál nebo přestupní uzel/stanice/zastávka, u kterého je řešeno parkoviště, není obsluhován linkami, které jsou zahrnuty do systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.). NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.	- žádost o podporu - studie proveditelnosti
2.15	Projekt terminálu umožní přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a zároveň cyklodopravy.	Účelnost	ANO – Projekt umožňuje přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava), a zároveň cyklodopravy. NE – Projekt neumožňuje přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová,	- žádost o podporu - studie proveditelnosti - projektová dokumentace

			městská trolejbusová nebo tramvajová doprava), a zároveň cyklodopravy. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného projektu terminálu nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.	
2.16	Projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola.	Účelnost	ANO – Projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NE – Projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, nezahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy nebo obsahuje pouze samostatný terminál nebo obsahuje samostatný parkovací systém, který nenavazuje na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu. Započítají se parkovací místa pro jízdní kola financovaná ze způsobilých výdajů projektu.	• žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace
2.17	Projekt terminálu zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola.	Účelnost	ANO – Projekt terminálu—zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NE – Projekt terminálu nezahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy nebo obsahuje pouze samostatný parkovací systém. Započítají se parkovací místa pro jízdní kola financovaná ze způsobilých výdajů projektu.	• žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace
2.18	Projekt terminálu zahrnuje realizaci parkovacích míst v režimu K+R.	Účelnost	ANO – Projekt terminálu zahrnuje realizaci parkovacích míst v režimu K+R. NE – Projekt terminálu nezahrnuje realizaci parkovacích míst v režimu K+R. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného projektu terminálu nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.	• žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace

2.19	Projekt samostatného parkovacího systému je navržen v přímé vazbě na přestupní uzel umožňující přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy.	Účelnost	ANO – Projekt samostatného parkovacího systému je navržen v přímé vazbě na přestupní uzel umožňující přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy. NE – Projekt samostatného parkovacího systému se nedotýká přestupního uzlu umožňujícího přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného parkovacího systému nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.	• žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace
2.20	Požadovaná výše dotace u projektu samostatného parkovacího systému odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru Počet vytvořených parkovacích míst	Účelnost	ANO – U projektu samostatného parkovacího systému je požadovaná výše dotace na 1 vytvořené parkovací místo nižší nebo rovna částce 300 000 Kč. NE – Požadovaná výše dotace na 1 vytvořené parkovací místo je vyšší než částka 300 000 Kč. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného parkovacího systému nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy. Požadovaná výše dotace představuje součet částek dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj a dotace ze státního rozpočtu.	• žádost o podporu • studie proveditelnosti • projektová dokumentace
aktivita – TERMINÁLY A PARKOVACÍ SYSTÉMY – KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ				
-	Věcné hodnocení nebude prováděno.			

Kontrolní list ZS ITI BMO pro hodnocení formálních náležitostí a přijatelnosti

SC IROP 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy – Výstavba a modernizace samostatných parkovacích systémů V (a), 37.

výzva ZS ITI

Výzva nositele č. 68, opatření integrované strategie: A.1: Terminály veřejné dopravy a systémy P+R. Hodnotitelé se při hodnocení budou řídit Obecnými pravidly (verze 1.13, platnost od 15. 10. 2019) a Specifickými pravidly pro 50. Výzvu ŘO IROP (verze 1.5, platnost od 13. 09. 2019).

Registrační číslo projektu:	
Název projektu:	
Žadatel:	
Kód hodnotitele:	
Datum zpracování:	

Nenapravitelná kritéria

Číslo kritéria	Číslo podkritéria	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Hodnocení kořenového kritéria
	1.1	Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl a výzvu zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.		ANO – Žadatel splňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.
	1.1.1	Je žadatelem jeden z následujících oprávněných žadatelů? (žádost o podporu – záložka Datová oblast žádosti/Subjekty/Typ subjektu – Žadatel/příjemce): - Kraje, - Obce, - Dobrovolné svazky obcí, - Organizace zřizované nebo zakládané kraji, - Organizace zřizované nebo zakládané obcemi, - Organizace zřizované nebo zakládané dobrovolnými svazky obcí, - Dopravci ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících? Zdůvodnění:		NE – Žadatel nesplňuje definici oprávněného příjemce pro příslušný specifický cíl IROP a výzvu ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.
	1.2	Statutární zástupce žadatele je trestně bezúhonný.		ANO – Žadatel – statutární zástupci nebo osoba pověřená doložili čestné prohlášení (dotační podvod, poškozování zájmů EU).
	1.2.1	Je žádost o podporu podána v předepsané formě přes MS2014+, tj. včetně souhlasu s čestným prohlášením, ze kterého vyplývá trestní bezúhonnost statutárního/ch zástupce/ů žadatele? Zdůvodnění:		
	1.2.2	Vyplývá z Rejstříku trestů právnických osob (https://eservice-po.rejtr.justice.cz/public/odsouzeni?6), že žadateli nebyl uložen zákaz přijímání dotací a subvencí? V případě, že žadatelem není právník osoba, je odpověď NR. Zdůvodnění:		NE – Žadatel nedoložil čestné prohlášení.

1.3		Projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti.	
	1.3.1	Bude projekt realizován na území vymezeném výzvou ZS ITI – Brněnská metropolitní oblast?	ANO – Z informací obsažených v žádosti o podporu vyplývá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti. NE – Z informací obsažených v žádosti o podporu nevyplyvá, že projekt bude realizován na území Brněnské metropolitní oblasti.
		Zdůvodnění:	
1.4		Žádost o podporu odpovídá projektovému záměru, ke kterému vydal své vyjádření Řídící výbor ITI Brněnská metropolitní oblast.	
	1.4.1	Shodují se žádost o podporu v MS2014+ a projektový záměr do Řídícího výboru ITI Brněnská metropolitní oblast (dále ŘV ITI) v údajích: žadatel a popis projektu?	ANO – Žádost o podporu a projektový záměr se shodují v údajích: • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru, • hodnota indikátorů uvedená v žádosti o podporu není nižší než hodnota uvedená v projektovém záměru.
		Zdůvodnění:	
	1.4.2	Je hodnota indikátoru (nebo hodnoty indikátorů) v žádosti o podporu vyšší nebo rovna s hodnotou uvedenou (nebo hodnotami uvedenými) v projektovém záměru? (viz. žádost o podporu, vyjádření ŘV ITI, resp. Projektový záměr, který je přílohou vyjádření ŘV ITI)?	Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru jsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti. NE – Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v některém z údajů: • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu je vyšší než částka uvedená v projektovém záměru, • nebo jsou hodnoty indikátorů v žádosti o podporu nižší než hodnoty uvedené v projektovém záměru. Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru nejsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti.
		Zdůvodnění:	
	1.4.3	Nepřevyšuje výše dotace z EU v žádosti o podporu částku uvedenou v projektovém záměru? (viz žádost o podporu, vyjádření ŘV ITI, resp. projektový záměr, který je přílohou vyjádření ŘV ITI)? <i>Pozn.: V případě, že výše dotace z EU je v žádosti o podporu vyšší než v projektovém záměru v důsledku zaokrouhlení částky na celé Kč, žádost o podporu splňuje toto podkritérium.</i>	Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru jsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti. NE – Žádost o podporu a projektový záměr se neshodují v některém z údajů: • žadatel, • popis projektu, • výše dotace z EU v žádosti o podporu je vyšší než částka uvedená v projektovém záměru, • nebo jsou hodnoty indikátorů v žádosti o podporu nižší než hodnoty uvedené v projektovém záměru. Případná nižší částka dotace z EU nebo vyšší hodnota indikátorů v žádosti o podporu vůči projektovému záměru nejsou zdůvodněné ve studii proveditelnosti.
		Zdůvodnění:	

1.5	Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.		ANO – Projekt je v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.
	1.5.1	Naplnuje projekt svým zaměřením Specifický cíl A.II Prohloubit integraci veřejné dopravy a její vazbu na další druhy dopravy, Prioritní oblast A Doprava a mobilita, resp. Opatření A.1: Terminály veřejné dopravy a systémy P+R? <i>Pozn.: soulad s tematickým zaměřením je popsán v žádosti o podporu nebo jeho přílohách.</i> <i>Zdůvodnění:</i>	
			NE – Projekt není v souladu s tematickým zaměřením strategie ITI, strategickým cílem a některým z jeho specifických cílů, opatření a podopatření.

Napravitelná kritéria

Číslo kritéria	Číslo podkritéria	Hodnotící kritérium	A/N/NR/NEHODNOCENO	Hodnocení kořenového kritéria
2.1		Žádost o podporu je podána v předepsané formě.		ANO – Žádost o podporu je podána v předepsané formě a obsahově splňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami).
	2.1.1	Je žádost podána přes MS2014+? <i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.2	Je opatření/podopatření integrované strategie v žádosti o podporu shodné s textem výzvy ZS ITI? <i>Zdůvodnění:</i>		NE – Žádost o podporu není podána v předepsané formě a obsahově nesplňuje všechny náležitosti (soulad žádosti s přílohami).
	2.1.3	Jsou informace uvedené v žádosti o podporu v souladu s přílohami (v rozsahu kritérií formálních náležitostí a přijatelnosti posuzovaných ZS ITI Brněnská metropolitní oblast, tedy do fáze závěrečného ověření způsobilosti integrovaného projektu ITI)? <i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.4	Jsou etapy projektu nastaveny v minimální délce 3 měsíců? <i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.5	Pokud je projekt rozdělen do více etap, navazují na sebe časově jednotlivé etapy? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i> <i>Zdůvodnění:</i>		

	2.1.6	Odpovídá harmonogram víceetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) zahájení první etapy a ukončení poslední etapy projektu? <i>U jednoetapového projektu je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.1.7	Odpovídá harmonogram jednoetapového projektu (datum zahájení a datum ukončení projektu) datu zahájení a ukončení etapy projektu? <i>U víceetapového projektu je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.1.8	Je v projektu uvedeno, že projekt negeneruje příjmy podle č. 61 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 (tzv. Obecné nařízení)?		
		Zdůvodnění:		
	2.1.9	Uvedl žadatel v MS2014+ informace o své vlastnické a ovládací struktuře v rozsahu § 14 odst. 3 písm. e) rozpočtových pravidel (záložka Subjekty projektu; rozsah popisu je uveden v příloze č. 1 Specifických pravidel pro žadatele a příjemce). Žadatelé vyberou v poli typ subjektu z nabídky: • osoby jednající jménem žadatele s uvedením, zda jednají jako jeho statutární orgán nebo jednají na základě udělené plné moci, • osoby s podílem v právnické osobě žadatele, • osoby, v nichž má žadatel podíl, a výši tohoto podílu. <i>Pokud je žadatelem kraj/obec/dobrovolný svazek obcí/organizace zřizovaná krajem/obcí/dobrovolným svazkem obcí, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.1.10	Je zaškrtnuto Čestné prohlášení žadatele o vypořádání finančních závazků z jiných projektů financovaných z komunitárních programů nebo jiných fondů Evropské unie? <i>Jedná se o ČP pod kódem 78 v MS2014+.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.1.11	Pokud je žadatel s právní formou státní příspěvková organizace ostatní, státní příspěvková organizace ze zákona, je na záložce „osoby subjektu“ v žádosti o podporu vybrán typ subjektu „financující kapitola SR“ a zadáno IČ financující kapitoly? <i>Pro ostatní typy žadatelů je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.1.12	Jsou v žádosti o podporu na záložce klíčové aktivity vyplněny podporované aktivity projektu? • Rekonstrukce, modernizace a výstavba samostatných parkovacích systémů P+R, K+R, B+R nebo P+G jako prvků podporujících multimodalitu		

		Zdůvodnění:		
	2.1.13	Jedná se v případě terminálu o aktivitu u přestupního uzlu, ze kterého v běžný pracovní den odjede více než 40 spojů linek veřejné hromadné dopravy? <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu výstavba/ rekonstrukce/ modernizace terminálu, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.1.14	Splňuje terminál definici dle specifických pravidel: přestupní uzel veřejné dopravy? Přestupní uzel je místo, ve kterém je cestujícím umožněn přestup mezi více než dvěma linkami pro jeden směr jízdy nebo mezi různými druhy veřejné dopravy. Terminálem je také přestupní uzel složený ze dvou nebo více oddělených částí, mezi kterými existuje přímé propojení bezbariérovou komunikací pro pěší, případně bezbariérovou komunikací pro pěší s přechodem pro chodce, o délce max. 200 m. <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu výstavba/ rekonstrukce/ modernizace terminálu, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.1.15	Splňuje projekt terminálu minimální parametry na řešení pěší, cyklistické a individuální automobilové dopravy? <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu výstavba/ rekonstrukce/ modernizace terminálu, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.1.16	Zohledňuje projekt terminálu doporučené vybavení jednotlivých kategorií přestupních uzlů dle ČSN 73 6425-2- přestupní zastávky a uzly městské linkové osobní dopravy, přestupní uzly regionálního významu a přestupní uzly nadregionálního významu, podle velikosti na přestupní zastávky, stanoviště, stanice a nádraží? <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu výstavba/ rekonstrukce/ modernizace terminálu, je odpověď NR.</i> <i>Přestupní zastávkou se rozumí přestupní uzel malého dopravního významu, ve kterém jsou dvě nebo tři odjezdová stání pro jeden směr jízdy a cestujícím je umožněn přestup mezi linkami veřejné dopravy. Zastávkou se rozumí předepsaným způsobem označený prostor pro zastavení vozidla veřejné dopravy, související nástupiště a vybavení umístěné v prostoru terminálu (přestupního uzlu). Samostatnou/izolovanou zastávkou se rozumí předepsaným způsobem označený prostor pro zastavení vozidla veřejné dopravy, související nástupiště a vybavení umístěné na silnici nebo místní komunikaci mimo přestupní uzel.</i> Zdůvodnění:		
	2.1.17	Představuje podlahová plocha vyčleněná (v projektu zaměřeném na terminály) pro komerční aktivity představuje maximálně 25 % podlahové plochy budov? <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu výstavba/ rekonstrukce/ modernizace terminálu, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		

	2.1.18	Je parkovací systém P+R, K+R a B+R součástí terminálu (přestupního uzlu)? <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu parkovacího systému P+R, K+R a B+R, je odpověď NR.</i>		
		<i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.19	Existuje mezi parkovacím systémem P+R, K+R a B+R a samostatnou/izolovanou zastávkou, stanicí nebo přestupním uzlem přímé propojení bezbariérovou komunikací pro pěší, případně bezbariérovou komunikací pro pěší s přechodem pro chodce, o délce max. 200 m? <i>Pokud není projekt zaměřen na aktivitu parkovacího systému P+R, K+R a B+R, je odpověď NR.</i> <i>Počátečním nebo koncovým bodem takového propojení může být např. vchod/vstup na parkoviště, okraj nástupiště, okraj prostoru pro čekající cestující, vchod do výpravní budovy apod., vztahným bodem nemůže být okraj pozemku.</i>		
		<i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.20	Jedná se v případě projektu samostatného parkovacího systému P+R, K+R, B+R o realizaci v přímé vazbě na stanici, zastávku nebo přestupní uzel, ze kterého v běžný pracovní den odjede více než 20 spojů linek veřejné hromadné dopravy? <i>Pokud nebude v projektu řešen samostatný parkovací systém P+R, K+R, B+R, je odpověď NR.</i> <i>Samostatný parkovací systém je takový parkovací systém, který není součástí projektu terminálu v IROP a nezahrnuje infrastrukturu pro veřejnou dopravu (nezahrnuje zastávky ve stávajícím terminálu, stávající stanici, stávající samostatnou zastávku, na kterou je vázán apod.). Samostatným parkovacím systémem P+G se rozumí parkoviště, parkovací dům nebo část pozemní komunikace zahrnující parkovací plochy pro osobní automobily cestujících, kteří v přímé návaznosti na zaparkování vozidla na dobu většinou kratší než 24 hodin pokračují v cestě pěšky.</i>		
		<i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.21	Zahrnuje rekonstrukce/modernizace terminálu nebo parkovacího systému stavební úpravy přestupního uzlu, parkoviště nebo parkovacího domu, jimiž dochází minimálně k přestavbě zemního tělesa nebo konstrukčních vrstev komunikací a zpevněných ploch pro vozidla a chodce (cestující), a jejichž výsledkem je zachování nebo navýšení kapacity terminálu nebo parkovacího systému? <i>V případě, že se nejedná o rekonstrukci/modernizaci terminálu nebo parkovacího systému, je odpověď NR.</i> <i>Technické řešení musí být v souladu s platnou legislativou a technickými normami (zejména vyhláškou č. 294/2015 Sb., vyhláškou č. 398/2009 Sb., ČSN 73 6101, ČSN 73 6102, ČSN 73 6110, ČSN 73 6425-2, ČSN 73 6425-1, ČSN 73 6056, ČSN EN 13 201, TP 170, TKP Kapitola 15).</i>		
		<i>Zdůvodnění:</i>		
	2.1.22	Vznikne v případě projektu samostatného parkovacího systému P+G nová pěší zóna nahrazující uliční prostor původně přístupný automobilové dopravě. <i>Musí se jednat o přímou vazbu na projekt. Pokud není předmětem projektu samostatný parkovací systém P+G, je odpověď NR.</i>		
		<i>Zdůvodnění:</i>		

	2.1.23	Je u projektů s celkovými způsobilými výdaji vyššími než 100 mil. Kč v modulu CBA zpracována ekonomická analýza? <i>Pokud jsou celkové způsobilé výdaje projektu nižší nebo rovny 100 mil. Kč (včetně) je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.1.24	Pokud je žadatelem příspěvková organizace zřízená územním samosprávným celkem: - Je vyplněn typ subjektu zřizovatel obec (pro organizace zřizované obcemi) / nadřizený kraj (pro organizace zřizované kraji)? - Jsou vyplněny identifikační údaje zřizovatele? - Je vyplněn na záložce účty účet zřizovatele? <i>Pro ostatní typy žadatelů je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.2		Žádost je podepsána oprávněným zástupcem žadatele.		
	2.2.1	Žádost podepsal: • statutární zástupce žadatele (záložka Datová oblast žádosti/Subjekty/Statutární zástupci)? <i>Pokud je žádost podepsána na základě plné moci nebo na základě usnesení z jednání zastupitelstva, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		ANO – Žádost v elektronické podobě je podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele. NE – Žádost v elektronické podobě není podepsána statutárním zástupcem nebo pověřeným zástupcem žadatele.
	2.2.2	• pověřený zástupce na základě plné moci (záložka Plné moci) <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, nebo pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva či na základě usnesení z jednání Rady, odpověď je NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.2.3	• pověřený zástupce na základě usnesení z jednání zastupitelstva/rady (záložka Plné moci)? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupcem, nebo je doložena plná moc/pověření, odpověď je NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3		Jsou doloženy všechny povinné přílohy a obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast (dále jen ZS ITI Brněnská metropolitní oblast).		
	2.3.1	• Plná moc (záložka Plné moci/dokumenty) Je doložena plná moc/pověření/usnesení zastupitelstva v případě přenesení pravomocí na jinou osobu na podpis žádosti? (záložka Plné moci/Dokumenty) <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> <i>Pozn.: Obsahuje plná moc minimálně náležitosti z doporučeného vzoru Plné moci, který je přílohou č. 11 Obecných pravidel a je v souladu s kapitolou 2.6.3 Obecných pravidel? Pozn. 2: Je-li obec statutárním městem podle zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, mohou městské části a městské obvody žádat o podporu z ESI fondů, pokud k tomu mají statutárním městem svěřenou pravomoc.</i> Zdůvodnění:		ANO – K žádosti jsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast, které obsahově splňují náležitosti požadované ve specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – K žádosti nejsou doloženy všechny povinné přílohy podle výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast nebo doložené přílohy obsahově nesplňují náležitosti požadované ve

	2.3.2	Je na plné moci/pověření/usnesení zastupitelstva uvedeno jméno osoby (příp. více osob), která pravomoc převedla a jméno osoby, na kterou jsou pravomoci převedeny? (záložka Plné moci/dokumenty) <i>V případě, že žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i> <i>Pozn.: V případě řetězení plných mocí, musí být doloženy všechny plné moci a musí být jasné, kdo konkrétně je pověřen úkony.</i>		specifických pravidlech pro žadatele a příjemce a ve výzvě ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.
		Zdůvodnění:		
	2.3.3	Je z plné moci/usnesení zastupitelstva jasné patrné, kterých úkonů se převedení pravomoci týká? Je zmocněnec zplnomocněn na podpis žádosti o podporu, která je identifikovaná názvem projektu nebo hash kódem? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.4	Je signatář k podpisu žádosti zplnomocněn/pověřen nejpozději ke dni podpisu žádosti o podporu? <i>Pokud žádost podepsal statutární zástupce, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.5	• Zadávací a výběrová řízení Je doložena uzavřená smlouva na plnění zakázky, kterou žadatel uplatňuje v projektu? (záložka Datová oblast žádosti/Veřejné zakázky) <i>V případě, že má žadatel uzavřeno více smluv, protože žadatel realizoval více zadávacích či výběrových řízení budou doloženy všechny uzavřené smlouvy i případné dodatky ke smlouvám) V případě, že ani jedno z výběrových řízení zatím není ukončeno, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.6	Odpovídá stav všech zakázek v žádosti o podporu (mimo přímé nákupy) harmonogramu zakázky v MS2014+/Studii proveditelnosti? <i>Pozn.: Pokud zakázka zahrnuje i nezpůsobilé aktivity/výdaje, budou tyto aktivity/výdaje v rozpočtu spadat do nezpůsobilých výdajů.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.7	Odpovídá předmět všech zakázek v žádosti o podporu (mimo přímé nákupy) podporovaným aktivitám?		
		Zdůvodnění:		
	2.3.8	• Doklad o prokázání právních vztahů k nemovitému majetku, který je předmětem projektu Je doložen výpis z katastru nemovitostí týkající se nemovitostí dotčených stavbou terminálu nebo parkovacího systému? <i>Pokud žadatel doložil ke stavbou dotčenému nemovitému majetku pouze jiné právo, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		

	2.3.9	Je ve výpise z katastru nemovitostí uveden žadatel jako vlastník objektu nebo subjekt s právem hospodaření? Pokud žadatel doložil ke stavbou dotčenému nemovitému majetku pouze jiné právo, je odpověď NR. Zdůvodnění:		
	2.3.10	Je splněna podmínka, že výpis z katastru nemovitostí je vystaven maximálně 3 měsíce před datem podání žádosti o podporu? Pokud žadatel doložil ke stavbou dotčenému nemovitému majetku pouze jiné právo, je odpověď NR. Zdůvodnění:		
	2.3.11	Jsou doloženy listiny osvědčující jiné právo k majetku (nemovitostem dotčeným stavebními úpravami projektu)? Pokud žadatel doložil ke stavbou dotčenému nemovitému majetku pouze výpisy z katastru nemovitostí, je odpověď NR. <i>*Podle pravidel veřejné podpory musí infrastruktura (tj. terminál nebo parkovací systém), která obdrží podporu, zůstat ve vlastnictví příjemce podpory. Pokud žadatel k žádosti o podporu doložil listiny, které osvědčují jiné než vlastnické právo k nemovitostem dotčeným stavbou terminálu nebo parkovacího systému s výjimkou ploch v dočasném záboru stavby nebo ploch zatížených věcným břemenem, musí listiny osvědčující vlastnické právo k těmto nemovitostem doložit s první zprávou o udržitelnosti projektu.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.12	• Studie proveditelnosti Je doložena studie proveditelnosti? Zdůvodnění:		
	2.3.13	Je studie proveditelnosti vytvořena minimálně v rozsahu osnovy uvedené v příloze č. 4A Specifických pravidel? Pokud žadatel informace požadované osnovou studie proveditelnosti uvede v jiné kapitole/části studie proveditelnosti, je tato skutečnost hodnotitelem akceptována. Zdůvodnění:		
	2.3.14	• Karta souladu projektu s principy udržitelné mobility Pokud je projekt realizován v obci s méně než 50 tis. obyvatel , je Karta souladu s principy udržitelné mobility vytvořena podle osnovy uvedené v příloze č. 5 Specifických pravidel? Pokud jde o obec nad 50 tis. obyvatel, je odpověď NR. <i>Pozn.: Pokud projekt zahrnuje více samostatných řešení, musí být každá z izolovaných částí projektu připravena v souladu s principy udržitelné mobility a tato skutečnost musí přímo vyplývat z předložené Karty souladu s principy udržitelné mobility.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.15	Pokud je projekt realizován v obci s více než 50 tis. Obyvatel , je doložen (ve studii proveditelnosti) soulad se Strategickým rámcem městské mobility nebo s Plánem udržitelné městské mobility?		

		<i>Pokud jde o obec pod 50 tis. obyvatel, je odpověď NR.</i>		
		<i>Zdůvodnění:</i>		
2.3.16	• Vyjádření Řídicího výboru ITI o souladu projektového záměru s integrovanou strategií Je doloženo Vyjádření Řídicího výboru ITI o souladu projektového záměru se Integrovanou strategií rozvoje Brněnské metropolitní oblasti?	<i>Zdůvodnění:</i>		
2.3.17	Je přílohou Vyjádření ŘV ITI finalizovaný projektový záměr, jehož se toto vyjádření týká?	<i>Zdůvodnění:</i>		
2.3.18	• Čestné prohlášení o skutečném majiteli Je doloženo Čestné prohlášení o skutečném majiteli ve smyslu § 4 odst. 4 zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu? <i>Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba uvedená v Obecných pravidlech (v kap.2.6.1) pro žadatele a příjemce, je odpověď NR.</i>	<i>Zdůvodnění:</i>		
2.3.19	Je doloženo čestné prohlášení dle vzoru uvedeném v příloze č. 30 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, případně jinak zpracované čestné prohlášení, které však obsahuje informace uvedené ve vzoru čestného prohlášení, který je přílohou č. 30 Obecných pravidel? <i>Čestné prohlášení o skutečném majiteli dokládá právnická osoba mimo veřejnoprávní právnické osoby. Pokud je žadatelem veřejnoprávní právnická osoba uvedená v Obecných pravidlech (v kap. 2.6.1) pro žadatele a příjemce, je odpověď NR.</i>	<i>Zdůvodnění:</i>		
2.3.20	• Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI Je doloženo podepsané čestné prohlášení dle vzoru č. 3 výzvy ZS ITI, že žadatel předkládá žádost o podporu totožnou s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI?	<i>Zdůvodnění:</i>		
2.3.21	• Smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících Je v případě dopravce ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících doložena platná a plněná smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících? <i>Pokud žadatel doložil smlouvu o smlouvě budoucí o veřejných službách nebo vyjádření objednatele o úmyslu smlouvu o veřejných službách s žadatelem uzavřít, je odpověď NR. Je-li žadatelem jiný subjekt než dopravce ve veřejné dopravě, je odpověď NR.</i>	<i>Zdůvodnění:</i>		

2.3.22	Je v případě dopravce ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících doložena smlouva o smlouvě budoucí o veřejných službách? <i>Pokud žadatel doložil platnou smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících s probíhajícím plněním nebo vyjádření objednatele o úmyslu smlouvu o veřejných službách s žadatelem uzavřít, je odpověď NR. Je-li žadatelem jiný subjekt než dopravce ve veřejné dopravě, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3.23	Je v případě dopravce ve veřejné dopravě na základě smlouvy o veřejných službách v přepravě cestujících doloženo vyjádření objednatele o úmyslu smlouvu o veřejných službách s žadatelem uzavřít? <i>Pokud žadatel doložil platnou smlouvu o veřejných službách v přepravě cestujících s probíhajícím plněním nebo smlouvu o smlouvě budoucí o veřejných službách, je odpověď NR. Je-li žadatelem jiný subjekt než dopravce ve veřejné dopravě, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3.24	Je doložená platná a plněná smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících v souladu s nařízením č. 1370/2007 a s příslušnými ustanoveními zákona č. 194/2010 Sb., nebo smlouvu o smlouvě budoucí o veřejných službách. <i>Pokud nebyla doložena platná smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3.25	<i>Odkazuje doložená smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících na nařízení č. 1370/2007 nebo zákon č. 194/2010 Sb. nebo na nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 a zároveň byla uzavřena v souladu s článkem 8 nařízení 1370/2007 odst. 3?</i> <i>Pokud nebyla doložena platná smlouva o veřejných službách v přepravě cestujících, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3.26	• Územní rozhodnutí nebo územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouva nahrazující územní řízení Je doloženo územní rozhodnutí? <i>V případě doložení územního souhlasu nebo veřejnoprávní smlouvy nahrazující územní řízení je odpověď NR. V případě, že jde o sloučené územní a stavební řízení nebo stavba nevyžaduje územní rozhodnutí, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3.27	Je doložené územní rozhodnutí s nabytím právní moci nejpozději k datu, které odpovídá podání žádosti o podporu? <i>Pokud nebylo doloženo územní rozhodnutí, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
2.3.28	Je doložena veřejnoprávní smlouva nahrazující územní řízení? <i>V případě, že jde o sloučené územní a stavební řízení, je odpověď NR. V případě doložení územního rozhodnutí nebo územního souhlasu je odpověď NR. V případě, že stavba nevyžaduje územní řízení, je odpověď NR.</i>		

		Zdůvodnění:		
	2.3.29	Je doložen územní souhlas/veřejnoprávní smlouva nahrazující územní řízení s datem nabytí právní moci/vydání/uzavření, které odpovídá nejpozději dnu podání žádosti o podporu? <i>Pokud nebyla doložena veřejnoprávní smlouva, územní rozhodnutí nebo územní souhlas, je odpověď NR.</i> Nelze akceptovat datum po podání žádosti o podporu.		
		Zdůvodnění:		
	2.3.30	V případě, že stavba nevyžaduje územní rozhodnutí ani územní souhlas, je doložen dokument, ve kterém je popsáno, proč je příloha č. 11 nerelevantní? <i>Pokud bylo doloženo územní rozhodnutí, územní souhlas nebo veřejnoprávní smlouva, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.31	• Žádost o stavební povolení nebo ohlášení, případně stavební povolení nebo souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru nebo veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení Je doložen některý z následujících dokumentů: a) stavební povolení s nabytím právní moci, b) souhlas s provedením ohlášeného stavebního záměru, c) účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující stavební povolení, d) oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora a vyznačeným vznikem práva provést stavbu, e) žádost o stavební povolení potvrzena stavebním úřadem, f) ohlášení, potvrzeno stavebním úřadem, g) návrh veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení, h) oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora, potvrzené stavebním úřadem, i) společné povolení s nabytím právní moci, j) společný souhlas, k) účinná veřejnoprávní smlouva nahrazující současně územní rozhodnutí a stavební povolení, m) oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora bez vyznačeného práva provést stavbu nebo s právem provést stavbu zanikajícím v době před zahájením realizace stavby, <i>Pokud nebyly předloženy dokumenty pod písmeny a–k, popř. m, odpověď je NR.</i> Ve sloupci odůvodnění specifikujte/popište, který dokument je přílohou žádosti.		
		Zdůvodnění:		
	2.3.32	Jsou k předloženým dokumentům pod písmeny e, f, g, h, m doloženy všechny přílohy, které byly jejich součástí v okamžiku podání dokumentu na stavební úřad, resp. na příslušný úřad ve věcech provozu na pozemních komunikacích (pokud nejsou doloženy v jiné příloze žádosti o podporu)? <i>Pokud nebyly předloženy dokumenty pod písmeny e, f, g, h, m, odpověď je NR.</i>		
		Zdůvodnění:		

	2.3.33	Odpovídá datum potvrzení stavebním úřadem, resp. příslušným úřadem ve věcech provozu na pozemních komunikacích (dokumenty pod písmeny e, f, g, h, m) /vydání (dokumenty pod písmeny b, j, l) /nabytí právní moci (dokumenty pod písmeny a, i) /nabytí účinnosti (dokumenty pod písmeny c, k) /vzniku práva (dokument pod písmenem d) doloženého dokumentu nejpozději dnu podání žádosti o podporu? Nelze akceptovat datum po podání žádosti o podporu.		
		Zdůvodnění:		
	2.3.34	Jsou v případě, kdy stavba, která je předmětem projektu, vyžaduje více dokumentů podle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, doloženy všechny odpovídající dokumenty? <i>V případě, že stavba nevyžaduje více dokumentů podle zákona č. 183/2006 Sb., je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.35	Popsal žadatel ve Studii proveditelnosti (kap. Přípravenost projektu k realizaci), jaký proces podle zákona č. 183/2006 Sb., v platném znění, je pro jeho projekt relevantní?		
		Zdůvodnění:		
	2.3.36	• Projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení nebo pro ohlášení stavby Je doložena projektová dokumentace pro vydání stavebního povolení ? <i>Pokud stavba nevyžaduje stavební povolení, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.37	Je doložena projektová dokumentace pro ohlášení stavby ? <i>Pokud stavba nevyžaduje stavební ohlášení, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.38	Je doložená projektová dokumentace součástí žádosti o stavební povolení/přílohou návrhu veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení/přílohou oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora/ohlášení, nebo je, pokud již bylo stavební řízení ukončeno, označena razítkem stavebního úřadu /ověřena stavebním úřadem jako příloha veřejnoprávní smlouvy nahrazující stavební povolení/ověřena stavebním úřadem jako příloha oznámení stavebního záměru s certifikátem autorizovaného inspektora/ověřena stavebním úřadem při vydání souhlasu s provedením ohlášeného stavebního záměru (dostačující je razítko a podpis vč. označení stavebního úřadu na titulní straně projektové dokumentace)? <i>Pokud je na stavbu vydán územní souhlas a stavba nepodléhá povinnosti stavebního povolení nebo ohlášení, je odpověď NR.</i>		

		Zdůvodnění:		
	2.3.39	Je doložena projektová dokumentace pro provádění stavby? <i>Pokud nebyla dokumentace pro provádění stavby zpracována, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.40	Obsahuje projektová dokumentace dopravně inženýrskou analýzu, nebo minimálně odkaz na ni, stanovující adekvátní počet parkovacích míst pro přestup z/na veřejnou hromadnou dopravu? <i>Pokud není předmětem projektu řešení parkovacích míst, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.41	Je doložená projektová dokumentace zpracovaná autorizovaným projektantem? Zdůvodnění:		
	2.3.42	Obsahuje PD, pokud je součástí projektu parkovací systém P+R, K+R, B+R nebo P+G, relevantní dopravně-inženýrskou analýzu kapacitního řešení parkoviště odpovídající jeho využitelnosti pro podporu multimodality v dané lokalitě, případně explicitní odkaz na takovou analýzu? <i>Pokud není součástí projektu parkovací systém P+R, K+R, B+R nebo P+G, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.43	Je doložena dokumentace k oznámení o záměru v území? <i>Pokud stavba podléhá povinnosti stavebního povolení nebo ohlášení, je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.44	Dokládá žadatel všechny odpovídající projektové dokumentace, pokud jsou k různým částem stavby, která je předmětem projektu, zpracovány různé projektové dokumentace? <i>V případě jednotné projektové dokumentace pro celý projekt je odpověď NR.</i> Zdůvodnění:		
	2.3.45	Odpovídá cílová hodnota indikátoru hodnotě uvedené v projektové dokumentaci řešené komunikace a pravidlům použití indikátoru uvedeným v metodických listech indikátorů (příloha č. 3 Specifických pravidel)? <i>Pozn.: Hodnoty indikátorů musí být shodné ve studii proveditelnosti, v MS 2014+ v záložce Indikátory a v projektové dokumentaci.</i>		

		Zdůvodnění:		
	2.3.46	• Položkový rozpočet stavby Je stanovena cena stavebních prací za účelem zjištění předpokládané ceny způsobilých výdajů hlavních a vedlejších aktivit projektu na základě doloženého položkového rozpočtu stavby ve formě oceněného soupisu prací (ve formátu pdf) v členění podle způsobu jejich financování, tedy členěné na způsobilé a nezpůsobilé výdaje projektu v souladu s požadavky Specifických pravidel (kap. 3.1.4 (14) a 3.1.6)? <i>Pokud je zahájeno nebo ukončeno zadávací řízení na zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.47	Je stavební rozpočet členěn na stavební objekty, popř. dílčí stavební nebo funkční celky, případně jiné obdobné části? (Aby bylo možno jednoznačně vymezit způsobilé a nezpůsobilé výdaje, výdaje na hlavní a vedlejší aktivity projektu v souladu s požadavky Specifických pravidel (kap. 3.1.4 (14) a 3.1.6)? <i>Pokud je zahájeno nebo ukončeno zadávací/výběrové řízení na stavební práce/zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.48	Je doložen stavební rozpočet u nezačatých veřejných zakázek, který odpovídá svým detailem a strukturou zpracování příslušnému stupni projektové dokumentace, a to ve formátu .pdf? <i>Pokud se v projektu nepočítá s takovými úpravami, které podléhají povinnosti stavebního povolení nebo ohlášení, je odpověď NR.</i> <i>Pokud je zahájeno nebo ukončeno zadávací/výběrové řízení na stavební práce/zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.49	Je doložen rozpočet stavby ve stupni připravenosti projektu k realizaci, resp. k zahájení zadávacího/výběrového řízení vypracovaný v rozsahu odpovídajícímu požadavkům vyhlášky č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění (vyhlášky č. 169/2016 Sb., o stanovení rozsahu dokumentace veřejné zakázky na stavební práce a soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění)? <i>Pokud není žadatel ve stupni připravenosti projektu k realizaci stavby/k zahájení zadávacího nebo výběrového řízení, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.3.50	Je doložen <u>vysoutěžený a naceněný rozpočet stavby vybraného uchazeče</u> v zadávacím/výběrovém řízení v elektronické podobě (v pdf a v elektronickém výstupu ze softwaru pro rozpočtování. Doporučené formáty jsou .unixml, .rts, .xc4, .utf, StavData a jakýkoliv uzamčený excelovský soubor, který je přímým výstupem softwaru pro rozpočtování.)? <i>Pokud se v projektu nepočítá s takovými stavebními úpravami, které podléhají povinnosti stavebního povolení nebo ohlášení, je odpověď NR.</i> <i>Pokud není ukončeno zadávací řízení na zhotovitele stavby, je odpověď NR.</i>		

		Zdůvodnění:		
	2.3.51	Jsou-li k různým částem stavby zpracovány různé položkové rozpočty (projektové dokumentace), doložil žadatel všechny odpovídající položkové rozpočty stavby? <i>Pokud nejsou k řešené stavbě doloženy různé dokumentace a k nim vztažené položkové rozpočty, je odpověď NR.</i>		
	2.4	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.		
	2.4.1	Jsou aktivity popsány ve studii proveditelnosti/žádosti o podporu (záložka Popis projektu), v souladu s podporovanými aktivitami dle Specifických pravidel, kapitola 3.1.2 Podporované aktivity: • Rekonstrukce, modernizace a výstavba samostatných parkovacích systémů P+R, K+R, B+R nebo P+G jako prvků podporujících multimodalitu. Zdůvodnění:		ANO – Projekt je v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s cíli a podporovanými aktivitami specifického cíle IROP a výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.
	2.4.2	Jsou hlavní aktivity, popsány ve studii proveditelnosti (kapitola 3 nebo 4) a v žádosti o podporu (záložka Popis projektu), v souladu s podporovanými aktivitami dle Specifických pravidel, kapitola 3.1.2 Podporované aktivity? (Pozn.: projekt musí splňovat podmínky jako počty spojů, vzdálenosti apod. viz. specifická pravidla) Zdůvodnění:		
	2.5	Projekt je v souladu s podmínkami výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.		
	2.5.1	Je zahájení a ukončení realizace projektu v souladu výzvou v období od 01. 01. 2014 do 30. 6. 2023 (záložka Harmonogram)? Zdůvodnění:		
	2.5.2	Je termín ukončení realizace projektu po datu podání žádosti o podporu? Zdůvodnění:		ANO – Projekt je v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt není v souladu s podmínkami výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.
	2.5.3	Pokud byl projekt zahájen před podáním žádosti o podporu, nejsou v projektu uvedené činnosti ze sloupce "Činnosti, které není možné zahájit před podáním žádosti o podporu" tabulky v příloze č. 6 „Motivační účinek projektů v souladu s nařízením Komise (EU) č. 651/2014“? Zdůvodnění:		
	2.5.4	Spadají cílové skupiny uvedené v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/cílové skupiny) do podporovaných cílových skupin uvedených ve výzvě? <i>Obyvatelé, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami, uživatelé veřejné dopravy.</i> Zdůvodnění:		
	2.5.5	Mají přínosy projektu popsány ve Studii proveditelnosti dopad na cílové skupiny (kapitola 5 Studie proveditelnosti)?		

		Zdůvodnění:		
	2.5.6	Jsou procenta míry podpory podle typu žadatele z jednotlivých zdrojů financování v souladu s procenty uvedenými ve výzvě?		
		Zdůvodnění:		
	2.6	Projekt respektuje minimální a maximální hranici celkových způsobilých výdajů, pokud jsou výzvou zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast stanoveny.		
	2.6.1	Je v projektu dodržena minimální hranice celkových způsobilých výdajů daná výzvou ZS ITI (15 000 000 Kč)? <i>Pokud není hranice v příslušné výzvě stanovena, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.6.2	Je v projektu dodržena maximální hranice celkových způsobilých výdajů daná výzvou ZS ITI (26 000 000 Kč)? <i>Pokud není hranice v příslušné výzvě stanovena, je odpověď NR.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.7	Projekt respektuje limity způsobilých výdajů, pokud jsou stanoveny.		
	2.7.1	Jsou způsobilé výdaje na vedlejší aktivity projektu maximálně ve výši 15 % celkových způsobilých výdajů projektu? (kap. 13 Studie proveditelnosti/Finanční analýza) <i>Jedná se o tyto vedlejší aktivity: realizace stavbou vyvolaných investic; zpracování projektových dokumentací; výkup nemovitostí podmiňujících výstavbu; provádění inženýrské činnosti ve výstavbě; vybrané služby bezprostředně související s realizací projektu; povinná publicita.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.7.2	Jsou výdaje za nákup pozemku max. ve výši 10 % celkových způsobilých výdajů projektu? <i>Pokud není součástí projektu nákup pozemku, odpověď je NR.</i> <i>Pozn. Limit 10 % celkových způsobilých výdajů na projekt se uplatní pouze na pozemek, na cenu stavby nebo práva stavby se daný limit neuplatní. Pokud nebude možné vykázat pozemek a stavbu odděleně, bude se jako celek jednat o nezpůsobilý výdaj.</i>		
		Zdůvodnění:		
	2.8	Projekt nemá negativní vliv na žádnou z horizontálních priorit IROP (udržitelný rozvoj, rovné příležitosti a zákaz diskriminace, rovnost mužů a žen).		
	2.8.1	Je v žádosti o podporu (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontální principy, kapitola 15 Studie proveditelnosti) uvedeno, že má projekt neutrální nebo pozitivní vliv na jednotlivé horizontální priority?		
		Zdůvodnění:		

	2.8.2	Pokud byl u některé z horizontální priority zvolen pozitivní vliv, je uveden popis aktivit, které mají mít pozitivní dopad na tuto horizontální prioritu (záložka Správa věcných ukazatelů/Horizontalní principy, kapitola 15 Studie proveditelnosti) a popis pozitivního vlivu na danou prioritu? <i>Pokud nebyl u žádného z horizontálních priorit zvolen pozitivní vliv, je odpověď NR.</i>		NE – Projekt má negativní vliv na některou z horizontálních priorit IROP a/nebo vliv projektu na horizontální prioritu není uváděn v souladu s Obecnými pravidly pro žadatele a příjemce.
	2.9	Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu.		
	2.9.1	Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 6, 11) popsáno zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity k realizaci projektu? <i>Zdůvodnění:</i>		ANO – Žadatel má zajištěnou administrativní, finanční a provozní kapacitu k realizaci a udržitelnosti projektu.
	2.9.2	Je ve Studii proveditelnosti (kapitola 6, 11, 16) popsáno zajištění administrativní, finanční a provozní kapacity k udržitelnosti projektu? <i>Zdůvodnění:</i>		NE – Žadatel nemá zajištěnou administrativní, finanční a/nebo provozní kapacitu k realizaci a/nebo udržitelnosti projektu.
	2.10	Potřebnost realizace projektu je odůvodněná.		
	2.10.1	Je v kap. 5 Studie proveditelnosti uveden popis potřebnosti projektu s vazbou na specifický cíl 1.2 Zvýšení podílu udržitelných forem dopravy? <i>Zdůvodnění:</i>		ANO – Žadatel řádně odůvodnil potřebu projektu a ta je v souladu se Strategii a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.
	2.10.2	Je v kap. 5 Studie proveditelnosti uveden popis potřebnosti projektu s vazbou na Opatření A.1: Terminály veřejné dopravy a systémy P+R? <i>Zdůvodnění:</i>		NE – Žadatel nezdůvodnil potřebnost projektu nebo ze zdůvodnění vyplývá, že realizace projektu není v souladu se Strategii a se zněním výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast.
	2.11	Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.		
	2.11.1	Jsou v žádosti o podporu (záložka Datová oblast žádosti/Správa věcných ukazatelů/Indikátory) zvoleny indikátory: 7 40 01 - Počet vytvořených parkovacích míst, 7 64 01 - Počet parkovacích míst pro jízdní kola, 7 51 10 - Počet osob přepravených veřejnou dopravou <i>Zdůvodnění:</i>		ANO – Cílové hodnoty indikátorů odpovídají cílům projektu.
	2.11.2	Jsou stanoveny výchozí hodnoty indikátorů (7 64 01, 7 40 01 a 7 52 01) v souladu s přílohou č. 3 Specifických pravidel (Metodické listy indikátorů)? <i>Zdůvodnění:</i>		NE – Cílové hodnoty indikátorů neodpovídají cílům projektu.
	2.11.3	Jsou stanoveny cílové hodnoty indikátorů (7 64 01, 7 40 01 a 7 52 01) v souladu s přílohou č. 3 Specifických pravidel (Metodické listy indikátorů)? <i>Zdůvodnění:</i>		

	2.11.4	Je naplnění cílových hodnot projektu nastaveno v souladu s přílohou č. 3 Specifických pravidel (Metodické listy indikátorů)? <i>Zdůvodnění:</i>		
	2.11.5	Jsou v žádosti na záložce Popis projektu popsány plánované výsledky projektu? (Do textového pole s názvem „Co je cílem projektu“ žadatel stručně popíše cíle projektu, očekávané výsledky a změny, které mají být prostřednictvím projektu dosaženy.) <i>Zdůvodnění:</i>		
2.12		Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření strategie ITI a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.		
	2.12.1	Jsou zvoleny indikátory odpovídající aktivitám projektu a naplňující opatření A.1: Terminály veřejné dopravy a systémy P+R Integrované strategie rozvoje Brněnské metropolitní oblasti a dané výzvy ZS ITI Brněnská metropolitní oblast: 7 40 01 - Počet vytvořených parkovacích míst, 7 64 01 - Počet parkovacích míst pro jízdní kola, 7 51 10 - Počet osob přepravených veřejnou dopravou <i>Zdůvodnění:</i>		ANO – Projekt se podílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast. NE – Projekt se nepodílí na naplnění indikátorů příslušného opatření a dané výzvy zprostředkujícího subjektu ITI Brněnská metropolitní oblast.
	2.12.2	Naplňuje projekt minimální hodnoty indikátorů v souladu s výzvou? 7 40 01 - Počet vytvořených parkovacích míst, 7 64 01 - Počet parkovacích míst pro jízdní kola, 7 51 10 - Počet osob přepravených veřejnou dopravou Pokud není výzvou stanovena minimální hodnota indikátoru, je odpověď NR <i>Zdůvodnění:</i>		
2.13		Projekt terminálu řeší dopravní obslužnost v Brněnské metropolitní oblasti.		
	2.13.1	Obsluhují linky vyjíždějící z/přijíždějící do terminálu Brno a dalších minimálně 5 obcí v Brněnské metropolitní oblasti? <i>Zdůvodnění:</i>		ANO – Linky vyjíždějící z/přijíždějící do terminálu obsluhují Brno a dalších minimálně 5 obcí v Brněnské metropolitní oblasti. NE – Linky vyjíždějící z/přijíždějící do terminálu neobsluhují Brno a dalších minimálně 5 obcí v Brněnské metropolitní oblasti. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného projektu terminálu nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.
2.14		Projekt je navržen k realizaci v rámci systému integrované dopravy.		
	2.14.1	Je projektem řešený terminál nebo přestupní uzel/stanice/zastávka, u kterého je řešeno parkoviště, obsluhováno linkami, které jsou zahrnuty do systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.)? <i>Zdůvodnění:</i>		ANO – Projektem řešený terminál nebo přestupní uzel/stanice/zastávka, u kterého je řešeno parkoviště, je obsluhováno linkami, které jsou zahrnuty do systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě

				cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.) NE – Projektem řešený terminál nebo přestupní uzel/stanice/zastávka, u kterého je řešeno parkoviště, není obsluhován linkami, které jsou zahrnuty do systému integrované dopravy (systému integrovaných veřejných služeb v přepravě cestujících ve smyslu zákona č. 194/2010 Sb.) NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.
	2.15	Projekt terminálu umožní přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a zároveň cyklodopravy.		ANO – Projekt umožňuje přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava), a zároveň cyklodopravy. NE – Projekt neumožňuje přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava), a zároveň cyklodopravy. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného projektu terminálu nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.
	2.15.1	Umožňuje projekt přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava), a zároveň cyklodopravy? Zdůvodnění:		
	2.16	Projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola.		ANO – Projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NE – Projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně
	2.16.1	Zahrnuje projekt samostatného parkovacího systému bezprostředně navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola? Pozn.: Započítají se parkovací místa pro jízdní kola financovaná ze způsobilých výdajů projektu. Zdůvodnění:		

				navazujícího na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu, nezahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy nebo obsahuje pouze samostatný terminál nebo obsahuje samostatný parkovací systém, který nenavazuje na železniční, příp. regionální autobusovou dopravu.
	2.17	Projekt terminálu zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola.		ANO – Projekt terminálu zahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola.
	2.17.1	Zahrnuje projekt terminálu realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola? Pozn.: Započítají se parkovací místa pro jízdní kola financovaná ze způsobilých výdajů projektu. Zdůvodnění:		NE – Projekt terminálu nezahrnuje realizaci minimálně 25 nových parkovacích míst pro kola. NERELEVANTNÍ – Projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy nebo obsahuje pouze samostatný parkovací systém.
	2.18	Projekt terminálu zahrnuje realizaci parkovacích míst v režimu K+R.		ANO – Projekt terminálu zahrnuje realizaci parkovacích míst v režimu K+R.
	2.18.1	Zahrnuje projekt terminálu realizaci parkovacích míst v režimu K+R? Zdůvodnění:		NE – Projekt terminálu nezahrnuje realizaci parkovacích míst v režimu K+R. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného projektu terminálu nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.
	2.19	Projekt samostatného parkovacího systému je navržen v přímé vazbě na přestupní uzel umožňující přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy.		ANO – Projekt samostatného parkovacího systému je navržen v přímé vazbě na přestupní uzel

	2.19.1	Je projekt samostatného parkovacího systému je navržen v přímé vazbě na přestupní uzel umožňující přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy? Pozn.: Přímá vazba je (viz. příloha P4A Specifických pravidel) definována jako „<i>přímé propojení bezbariérovou komunikací pro pěší, případně bezbariérovou komunikací pro pěší s přechodem pro chodce, o délce max. 200 m.</i>“ Zdůvodnění:		umožňující přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy. NE – Projekt samostatného parkovacího systému se nedotýká přestupního uzlu umožňujícího přestup mezi 2 a více druhy veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) nebo 1 druhem veřejné hromadné dopravy (železniční, regionální autobusová, městská autobusová, městská trolejbusová nebo tramvajová doprava) a cyklodopravy. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného parkovacího systému nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.
	2.20	Požadovaná výše dotace u projektu samostatného parkovacího systému odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru Počet vytvořených parkovacích míst.		ANO – U projektu samostatného parkovacího systému je požadovaná výše dotace na 1 vytvořené parkovací místo nižší nebo rovna částce 300 000 Kč.
	2.20.1	Je požadovaná výše dotace u projektu samostatného parkovacího systému odpovídá optimální nákladovosti na jednotku indikátoru Počet vytvořených parkovacích míst? Zdůvodnění:		NE – Požadovaná výše dotace na 1 vytvořené parkovací místo je vyšší než částka 300 000 Kč. NERELEVANTNÍ – Žádost o podporu se netýká samostatného parkovacího systému nebo projekt není zaměřen na aktivitu Terminály a parkovací systémy.

aktivita – TERMINÁLY A PARKOVACÍ SYSTÉMY – KRITÉRIA VĚCNÉHO HODNOCENÍ	
Věcné hodnocení nebude prováděno.	



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR

Čestné prohlášení žadatele o souladu žádosti o podporu s projektovým záměrem projednaným Řídicím výborem ITI

Obchodní jméno (Jméno žadatele):	
Sídlo (Adresa žadatele):	
IČ (Datum narození):	
Statutární zástupce (Osoba oprávněná jednat):	

Prohlašuji, že žádost o podporu projektu (název projektu uvedený IS KP14+) je shodná s projektovým záměrem (název) projednaným dne Řídicím výborem ITI..... (jméno aglomerace).

Žádost je shodná v údajích:

- žadatel,
- popis projektu,
- výše dotace z EU v žádosti o podporu nepřevyšuje částku uvedenou v projektovém záměru,
- hodnota indikátorů uvedená v žádosti o podporu není nižší než hodnota uvedená v projektovém záměru.

Svým podpisem potvrzuji, že výše uvedené údaje jsou pravdivé a jsou poskytovány dobrovolně.

Datum			
Jméno a podpis osoby oprávněné zastupovat žadatele		Razítko (pokud je součástí podpisu žadatele)	